

**P R O T O K Ó Ł    N r   X I V / 1 9**  
**z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**  
**z dnia 28 października 2019 r.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 26 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

**Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XIV Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

**Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

Proponowany porządek obrad rozszerzono o punkt 13 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Sejmiku Województwa (głosowanie jawne – 26 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się).

Całość porządku obrad przyjęto również w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Po przyjęciu porządku obrad, Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski udzielił głosu Radnym, którzy uzyskali mandaty w wyborach parlamentarnych. Radna Aleksandra Szczudło oraz Radni: Marek Komorowski i Stefan Krajewski w swoich wystąpieniach podziękowali za dotychczasową współpracę Zarządowi, wszystkim Radnym oraz pracownikom Urzędu Marszałkowskiego.

Marszałek Artur Kosicki, w imieniu swoim, a także Zarządu Województwa złożył serdeczne gratulacje nowym Parlamentarzystom.

**Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XIII sesji Sejmiku.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

#### **Punkt 4 – Rozpatrzenie informacji Polskich Linii Kolejowych w sprawie planowanego przebiegu trasy kolejowej E75 Rail Baltica na terenie woj. podlaskiego.**

Krótką informację na powyższy temat, w formie prezentacji multimedialnej przedstawił zastępca dyrektora Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK *Marek Kubera*. Poinformował m.in., iż dla tzw. północnej obwodnicy Białegostoku zostały przedstawione cztery nowe warianty przebiegu trasy. W tej chwili inwestor jest po spotkaniach z przedstawicielami instytucji, których opinia jest niezbędna do dalszego procedowania nowych wariantów. Takimi instytucjami są m.in.: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Lasy Państwowe, czy Wody Polskie. Marek Kubera podkreślił, iż dopiero po otrzymaniu pozytywnych opinii z w/w instytucji, proponowane warianty zostaną poddane konsultacjom społecznym.

Przedstawione przez PKP PLK propozycje przebiegu trasy Rail Baltica spotkały się z poważnymi zastrzeżeniami mieszkańców, głównie gminy Dobrzyniewo Duże i Wasilków. Okazały się również nie do zaakceptowania dla mieszkańców gmin Szypliszki i Puńsk. Tam również przygotowano projekt nowych wariantów, a harmonogram konsultacji społecznych ma zostać przedstawiony po uzyskaniu niezbędnych opinii.

W dyskusji Radni poruszali głównie następujące kwestie:

Radny Maciej Żywno zainteresował się, czy przewidziany został stały harmonogram do dalszych konsultacji społecznych, czy tak naprawdę istnieją jedynie 4 warianty przebiegu trasy, czy też jest już ich 8, czy przy dyskusji nad kolejnymi wariantami będzie można skorzystać z aktualnych map. Radny M. Żywno poruszył również kwestie związane z obszarem Natura 2000 i zapytał, czy do kolejnych rozmów, czy też konsultacji zostaną zaproszeni przedstawiciele planistycznych służb samorządu województwa.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski dopytywał o docelowe założenia przedstawianego projektu w zakresie prędkości, a także czy planowana jest przebudowa stacji kolejowej w Białymstoku i budowa podziemnego przejścia na perony. Ponadto stwierdził, iż wnioskuje o to, aby tak ważnym tematem zajęła się odpowiednia Komisja Sejmiku, a także Biuro Planowania Przestrzennego.

Radna Anna Augustyn nawiązała do wypowiedzi Radnego M. Żywno i prosiła o potwierdzenie, ile w końcu wariantów przebiegu trasy istnieje w chwili obecnej i gdzie można się z nimi dokładnie zapoznać.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Łukasz Siekierko zainteresował się na jakim etapie jest postępowanie przetargowe jeżeli chodzi o odcinek Czyżew – Białystok, natomiast Radny Bogdan Dyjuk zapytał, czy istnieje perspektywa modernizacji trasy Białystok – Sokółka – Augustów – Suwałki.

Radny Cezary Cieślukowski pytał o harmonogram czasowy tej inwestycji, jej szacowaną wartość, a następnie podkreślał, że nie jest do końca przekonany, czy ewentualne straty, jakie poniosą mieszkańcy terenów, przez które trasa ta ma przebiegać nie będą zbyt dotkliwe. Chodzi tu głównie o spadek wartości

nieruchomości, utrudnienia komunikacyjne, czy też chociażby podział pól uprawnych. Radny C. Cieślukowski zaniepokoił się również kwestią planowania wariantów przebiegu trasy przez Biebrzański Park Narodowy i zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie gdzie konkretnie planowane są miejsca tego przebiegu.

Radny Sebastian Łukaszewicz zainteresował się kiedy zostaną przedstawione nowe warianty przebiegu trasy Rail Baltica i zapytał dlaczego nikt z Zarządu Województwa nie był zaproszony na dotychczasowe konsultacje.

Radny Jerzy Leszczyński zwrócił uwagę, iż nastąpiło wyraźne przyśpieszenie prac planistycznych i zapytał skąd ten pośpiech.

Radny Mikołaj Janowski, nawiązując do wypowiedzi Radnego S. Łukaszewicza stwierdził: „Marszałek nie jest zapraszany na konsultacje, ponieważ my z tego nic nie będziemy mieli. Litwini przejmą cały ruch towarowy i przeładunek. Dlatego kolej z nami nie rozmawia. Jest to zagrożenie gospodarcze dla terenów wschodnich.”

Na wszystkie zgłaszane pytania, czy też wątpliwości Radnych odpowiedzi udzielał przedstawiciel PLK *Marek Kubera*.

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa Artur Kosicki, który podkreślał, że budowa trasy Rail Baltica jest jedną z kluczowych inwestycji i jej przebieg pozytywnie wpłynie na rozwój gospodarczy regionu. Zaznaczył również: „Jeżeli Państwo spotykacie się z wójtami, burmistrzami – zaproście również nas, chętnie przyjedziemy i będziemy starali się pomóc. Jesteśmy tu gospodarzami i jesteśmy otwarci na współpracę. Składam w tej chwili wniosek o zakończenie tej dyskusji. Dobrze, że rozmawiamy teraz, kiedy nie ma jeszcze decyzji środowiskowej, ale powinniśmy unikać niepotrzebnych emocji w chwili obecnej.”

Na zakończenie głos zabrał przedstawiciel mieszkańców gminy Dobrzyniewo, który w swoim krótkim wystąpieniu zaapelował o jak najszersze konsultacje społeczne oraz jasne kryteria, tak, aby kolejne warianty przebiegu tej trasy nie spotykały się już z tak poważnymi zastrzeżeniami, jak dotychczas.

**Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w województwie podlaskim poza aglomeracjami, wzdłuż dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie.**

Projekt uchwały przedstawiła Anna Krysztopik – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP. Wyjaśniła, iż przedstawiany projekt jest aktualizacją dokumentu z 2015 r., której konieczność wynika z przepisów prawnych.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/148/19.**

**Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego.**

Projekt uchwały przedstawiła Anna Krysztopik.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/149/19.**

**Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2019-2041.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/150/19.**

**Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2019 r.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/151/19.**

**Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest województwo podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/152/19.**

**Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Szpitalowi Zespolonemu im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/153/19.**

**Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przysługującego województwu podlaskiemu udziału w wysokości 5133/41792 w prawie współwłasności części zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Łomży przy ul. M.C. Skłodowskiej1.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/154/19.**

**Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu województwa podlaskiego na założenie przyszłolnych pasiek.**

Projekt uchwały przedstawił Wicemarszałek Województwa Stanisław Derehajło.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/155/19.**

**Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy samorządu województwa podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2020 r.**

Projekt uchwały przedstawiła Katarzyna Ancypiuk – Pełnomocnik Marszałka ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/156/19.**

**Punkt 13 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Sejmiku Województwa.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XIV/157/19.**

**Punkt 14 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w województwie podlaskim.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 15 – Rozpatrzenie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 16 – Rozpatrzenie informacji o sytuacji na rynku pracy województwa podlaskiego i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2019 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 17 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją. Radny Cezary Cieślukowski zwrócił uwagę na zapis dotyczący odwołania Dyrektora WORD w Suwałkach i zapytał o przyczyny takiej decyzji. Przypomniawszy jednocześnie, iż Dyrektor Marcin Kleczkowski był obecny podczas niedawno przeprowadzonej dyskusji na temat kondycji podlaskich WORD i z informacji, którą wówczas przedstawił nie wynikało, że prowadzona przez niego jednostka jest w złej kondycji.

Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił, iż na decyzję o odwołaniu Dyrektora WORD w Suwałkach złożyły się różne czynniki. Zarząd ocenił nie tylko kwestie techniczne, finansowe itd., ale również pewne predyspozycje i ograniczenia. W chwili obecnej obowiązki dyrektora tej jednostki pełni jego zastępca.

**Punkt 18 – Informacja podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 19 – Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 7 października 2019 r.**

W tej części obrad głos zabrał Radny Jerzy Leszczyński, który przypomniał treść złożonej przez siebie w dniu 7.10.br. interpelacji, dotyczącej przywrócenia połączenia autobusowego z Bielska Podlaskiego przez Brańsk, Rudkę, Ciechanowiec – do Warszawy. Radny J. Leszczyński podkreślił jednocześnie: „Otrzymałem w tej sprawie odpowiedź, że aktualnie procedowane są wnioski PKS Nova o wydanie zezwoleń na wykonanie tych przewozów. Kiedy nastąpiłoby

uruchomienie tych połączeń, czy są to jedynie plany? Obecny rząd deklarował środki na przywrócenie połączeń i tworzenie nowych. Może więc trzeba o to wystąpić? To bardzo ważne połączenie.”

Wicemarszałek Marek Olbryś wyjaśnił: „Z pewnością jest to bardzo ważne połączenie, jednak nie jest połączeniem lokalnym. Wnioski PKS Nova są obecnie rozpatrywane, ale trudno określić, kiedy będą możliwe do realizacji. Mamy świadomość, że wiele samorządów wnosi o to i zostanie to załatwione, jednakże po wyczerpaniu całej procedury. Ponadto należy pamiętać, że prowadzona przez PKS Nova działalność oparta jest na zasadzie swobody działalności gospodarczej i podlega regułom gospodarki rynkowej.”

Następnie głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który pokrótce przedstawił problemy zawarte w interpelacji złożonej przez niego tuż przed sesją, dotyczącej m.in. rewitalizacji linii kolejowej nr 57. Podkreślił jednocześnie, że Zarząd Województwa postanowił zwiększyć dofinansowanie tego zadania, co z kolei zagraża terminowi realizacji innych inwestycji kolejowych - Łomża – Śniadowo i Śniadowo – Łapy. Radny J. Piorunek wyraził głębokie zaniepokojenie tym faktem zaapelował o ponowne rozważenie tej kwestii.

#### **Punkt 20 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją. Przewodniczący Bogusław Dębski uzupełnił ją o udział w uroczystych obchodach kolejnej rocznicy męczeńskiej śmierci Księdza Jerzego Popiełuszki.

#### **Punkt 21 – Wolne wnioski, informacje.**

W tej części obrad Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski wyraził szereg obaw jeżeli chodzi o kwestię informatyzacji ochrony zdrowia. Przypomniał, iż z dniem 1 stycznia 2020 roku planowane jest wprowadzenie nowych usług, podczas gdy pracujące serwery są niewydolne i zapewne nieprzystosowane do nowych zadań. W związku z tym zwrócił się z prośbą do Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego UMWP o informację, jak ta sytuacja wygląda, szczególnie w kwestiach związanych z planowaniem sprawozdawczości.

#### **Punkt 22 – Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XIV Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

**Protokołowała:**  
**Nella Kamińska**

**Przewodniczył:**  
**Bogusław Dębski**