

PROTOKÓŁ Nr LI/18
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 10 września 2018 r.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Jacek Piorunek – Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady LI Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- punkt 4 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego na lata 2018-2046 – głosowanie jawne, 23 głosy za, 4 przeciwne i 0 wstrzymujących się;
- punkt 17 a: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Sejmiku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych – głosowanie jawne, 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Następnie Radni zaakceptowali całość porządku obrad również w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z L Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku za 2017 rok.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały, ani też do informacji i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr LI/482/18.

Punkt 4 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2018-2046.

Projekt powyższej uchwały przedstawił pokrótce Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Wątpliwości co do jej treści zgłosił Pan Mikołaj Janowski, który nie mógł znaleźć w zapisach finansowania drogi Ostrożany – Ciechanowiec. Zarówno Pan Henryk Gryko, jak i Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa zapewnili, iż nie ma zagrożenia tej inwestycji, jednakże środki zostały przesunięte na rok następny.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko wyraziła zaniepokojenie zwiększeniem wartości umowy, podczas, gdy nie zwiększyły się środki finansowe. Zainteresowała się, czy nie będzie się w takim wypadku zwiększał deficyt i czy niektóre z umów nie zostaną w ogóle podpisane.

Pan Bogusław Dębski zapytał o montaż finansowy i zaniepokoił się, że powstaną zobowiązania, które przejdą na następne okresy finansowania.

Pan Krzysztof Krasieński zauważył, iż należałoby ten projekt uchwały zaktualizować.

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa zgłosił wniosek o przesunięcie realizacji tego punktu na dalszą pozycję porządku obrad.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 3 przeciwnych i 0 wstrzymujących się. Punkt ten został przesunięty na pozycję 26 a.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2018 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko. Główna zmiana polegała tu na udzieleniu pomocy finansowej miastu Suwałki na budowę lotniska lokalnego oraz na dotacje szpitalom – BCO oraz Szpitalowi Wojewódzkiemu w Białymstoku.

Pan Marek Komorowski zauważył, iż w punkcie 18 przewidziane jest podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej Suwałkom i zwrócił się zapytaniem, czy w takim razie ten punkt nie powinien być realizowany przed zmianami w budżecie. Ponadto stwierdził, iż chciałby otrzymać nieco więcej informacji dotyczących budowy lotniska w Suwałkach.

Wówczas głos zabrał *Pan Czesław Renkiewicz – Prezydent Suwałk*, który bezpośrednio zwrócił się do Radnych z prośbą o przyjęcie projektu uchwały dotyczącego udzielenia pomocy finansowej Suwałkom. Pokrótce przedstawił też informację o finansowaniu inwestycji i zaawansowaniu prac. Poinformował, iż całkowity koszt budowy lotniska to 27 mln zł, a 11 mln zł pochodzi z budżetu Miasta Suwałki.

Pan Bogusław Dębski przypomniał o zobowiązaniach Zarządu odnośnie opłacania faktur i zaznaczył, że liczy na zwrot VAT.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/483/18.

Po podjęciu uchwały głos zabrał Wiceprzewodniczący Sejmiku – Pan Cezary Cieślukowski, który podziękował Radnym za poparcie powyższej inicjatywy.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Banku Rozwoju Rady Europy na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa podlaskiego w latach 2018-2022.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Pan Cezary Cieślukowski zainteresował się, w jakim języku będzie podpisana w/w umowa, na co odpowiedział Pan H. Gryko wyjaśniając, iż umowa zostanie podpisana w języku angielskim, jednakże będzie oczywiście tłumaczona na polski przez tłumacza przysięgłego.

Pan Bogusław Dębski zaznaczył: „Jest to linia kredytowa uruchamiana w miarę potrzeb i za każdym razem będzie na to potrzebna zgoda Sejmiku. Będzie ją można wykorzystać jedynie w części i do tego namawiam. Proszę również o roztropne uruchamianie tej linii.”

Pan Karol Tylanda stwierdził również: „Pan Skarbnik kiedyś powiedział, że granicznym zadłużeniem województwa może być kwota 250 mln zł. Czy teraz poradzimy sobie z takim kredytem? Obawiam się, że te środki zostaną wydane na byle co, dlatego proszę o rozsądek”.

Pan Henryk Gryko wyjaśnił, iż podjęcie tej uchwały nie pociąga za sobą żadnych zobowiązań finansowych. Jest to po prostu dodatkowe zabezpieczenie. Podkreślił: „Żaden bank nie daje kredytów bez gwarancji, że dana jednostka będzie w stanie go spłacić. Ta pożyczka brana jest na okres 20 lat. Jeżeli sytuacja finansowa będzie taka, że te kredyty będzie można spłacić szybciej – zostanie to dokonane.”

Pan Marek Komorowski zaznaczył: „Przychylam się do zdania tych, którzy wyrażają tu troskę. Nie chciałbym, aby cała odpowiedzialność została zrzucona tylko na nas. Poza tym nie może być tu żadnych wątpliwości interpretacyjnych, jeżeli chodzi o język, w którym zostanie sporządzona ta umowa.”

Pan Jerzy Leszczyński wyjaśnił, iż umowa tłumaczona jest przez tłumaczy przysięgłych. Procedura przygotowania takiej umowy jest dość długa, dlatego też jeżeli obecny Zarząd nie zajmie się tym, nie da się podjąć wszystkich uzgodnień i wówczas powstanie zarzut, że Radni tej kadencji nie wykorzystali szansy na pozyskanie środków na inwestycje bardzo wszystkim w tym województwie potrzebne.

Pan Jarosław Dworżański dodał: „Czekać nie możemy, każda decyzja o zaciągnięciu kredytu jest trudna, ale podstawowym parametrem do przyznania kredytu jest ocena zdolności kredytowej. Nie możemy czekać z inwestycjami, bo środki europejskie otrzymujemy na określony czas i na określonych warunkach. Popieram ten projekt uchwały.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, nawiązując do wypowiedzi Pana J. Leszczyńskiego podkreśliła: „Odpowiedzialnością można dzielić się z tymi, którzy mają wpływ na podejmowanie decyzji. My tej odpowiedzialności na siebie nie przyjmujemy.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 3 przeciwnych i 9 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/484/18.

Punkt 7 –Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych zoz, samorządowych instytucji kultury, samorządowych osób prawnych woj. podlaskiego za I półrocze 2018 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 8 – Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa podlaskiego i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego za I półrocze 2018 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Woj. Podlaskiego na lata 2016 – 2022.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/485/18.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr L/467/18.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/486/18.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Szpitalowi Zespolonemu im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/487/18.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Woj. Ośrodkowi Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/488/18.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Podlaskiemu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/489/12.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Łomży.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Radnym Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek, który stwierdził, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi – komisję konkursową powołuje się w terminie 2 miesięcy od dnia zwolnienia stanowiska objętego konkursem. Podkreślił: „Z informacji, które posiadam, dyrektor Stacji Pogotowia w Łomży będzie pełnił swoją funkcję do końca listopada br. Uważam, że wszczęcie dzisiaj postępowania konkursowego jest niezgodne z prawem.”

Pan Bogdan Dyjuk zaznaczył: „Komisja Zdrowia nie podjęła decyzji, żeby wycofać ten punkt z porządku obrad. Przypomnę, że w podobnej procedurze i sytuacji w ubiegłym roku Sejmik podjął uchwałę w sprawie komisji konkursowej dotyczącej dyrektora BCO, Szpitala Wojewódzkiego w Łomży oraz Szpitala Wojewódzkiego w Białymstoku”.

Pan Jarosław Dworżański zauważył: „W obecnej sytuacji przestrzegałbym przed tego typu decyzjami. Wstrzymałbym się w tej chwili i skupiłbym się na budowaniu większości dla realizacji swoich pomysłów w przyszłym samorządzie.”

Pan Jacek Piorunek podkreślił: „Sam pośpiech wskazuje tu na rzeczy niedookreślone. Nie róbmy tego, kiedy mamy wątpliwości prawne. Zastanówmy się, czy nie pozostawić tej kwestii następnej kadencji. Ale wierzę, że i tak Wojewoda zajmie się tą sprawą w ramach nadzoru.”

Pan Bogdan Dyjuk zaapelował o nie wprowadzanie w błąd Radnych i zwrócił się z prośbą o opinię radcy prawnego w tej sprawie. A na pytanie Pana Cezarego Cieślukowskiego, czy wymagany jest tu konkurs i czy nie można przedłużyć pracy tej osobie bez konkursu, Pan B. Dyjuk wyjaśnił, iż upływa kadencja, niemniej jednak nie ma tu żadnego zastrzeżenia, że ma to być inna, nowa osoba. Obecnie urzędująca Pani Dyrektor może jak najbardziej brać udział w konkursie.

Następnie głos zabrał Pan Marek Olbryś, który zauważył: „Może ja uchylę tu trochę rąbka tajemnicy i wyjaśnię o co chodzi. Przed tą Panią Dyrektor byli ludzie kojarzeni z PiS-em, później ich odwołano i powołano właśnie tę Panią. A ta Pani uczestniczyła w wyborach do Sejmiku z PO, stąd też ta determinacja Pana Jacka Piorunka.”

Po tej wypowiedzi, głos zabrał Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny UMWP, który wyjaśnił: „Projekt tej uchwały był już oceniany pod kątem prawnym. Na prośbę Przewodniczącego Komisji opracowałem również opinię odnośnie zakresu stosowania powoływanych tu przepisów. Wychodzę z założenia, że te przepisy mają znaczenie dyscyplinujące, a nie wskazujące na termin powołania nowego dyrektora. Stąd też nie będzie uchycieniem powołanie komisji konkursowej w dniu dzisiejszym.”

Wówczas Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek zgłosił wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i pozostawienie tej kwestii do rozpatrzenia przez nowy Zarząd, po wyborach.

Radni jednakże nie przyjęli powyższego wniosku, oddając w głosowaniu jawnym 5 głosów za, 14 przeciwnych i 2 wstrzymujące się.

Kontynuując realizację punktu, Pan Bogdan Dyjuk zgłosił jako kandydatury do komisji konkursowej następujące osoby:

- *Pani Hanna Majewska – Dąbrowska*
- *Pan Cezary Kisiel*
- *Pan Stefan Krajewski.*

Pan Waldemar Kwaterski zgłosił kandydatury:

- *Pani Darii Sapińskiej*
- *Pana Prof. Mariana Szamatowicza.*

Pani Elżbieta Kaufman-Suszeko zgłosiła kandydatury:

- *Pana Marka Olbrysia*

- Pana Adama Niebrzydowskiego.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 3 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/490/18.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy zoz.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/491/18.

Punkt 16 – Rozpatrzenie informacji o sytuacji finansowej sp zoz, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie za I półrocze 2018 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich drogi powiatowej nr 1601 B Bielsk Podlaski – Klejniki – Tyniewiczze Duże – Narew.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/492/18.

Punkt 17 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Woj. Podlaskiego w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest województwo podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

W tym punkcie porządku obrad głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która stwierdziła: „Nigdzie nie ma określenia białych plam komunikacyjnych, miejsc wykluczonych z komunikacji w naszym województwie. Czy są prowadzone jakieś działania zmierzające do likwidacji tych plam?”

Wówczas głos zabrał Pan Rafał Szokal-Egird – zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP, który wyjaśnił, iż przedmiotowa uchwała podejmowana jest na wniosek danej gminy, która potrzebuje przystanków w danym miejscu. Jeżeli zaś chodzi o białe plamy – należy czekać na nowelizację przepisów prawnych w tej dziedzinie. Wszystkie zgłoszone potrzeby są na bieżąco analizowane i uwzględniane.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/493/18.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Suwałki na rozbudowę i przebudowę lotniska w Suwałkach.

W kolejnej części obrad głos zabrali:

Pan Waldemar Kwaterski podkreślił, iż pas startowy w Suwałkach stanowi jedną z najbardziej kluczowych inwestycji w tym regionie i po raz kolejny poprosił o poparcie.

Pan Mikołaj Janowski stwierdził: „Chciałbym podziękować za przyjęcie uchwały dotyczącej drogi Narew – Bielsk Podlaski i przekwalifikowanie jej na drogę wojewódzką”.

Pan Bogdan Dyjuk , nawiązując do wypowiedzi Pana W. Kwaterskiego zaznaczył: „Przypominam, że jest to realizacja porozumienia zawartego pomiędzy samorządem województwa a Prezydentami Białegostoku i Suwałk. Zarząd właśnie wywiązuje się ze swoich deklaracji”.

Pani Anna Naszkiewicz – Wicemarszałek Województwa podkreśliła: „Już wkrótce Zarząd podpisze umowę z miastem Suwałki w tej sprawie.”

Następnie głos zabrał Pan Leszek Dec, który stwierdził: „Gdyby nie przedsiębiorca, który dokłada 10 mln zł do tego lotniska, byłby problem z tą uchwałą, bo koszt 27 mln zł byłby sędzą nie do poniesienia przez obydwu samorzady.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/494/18.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez województwo podlaskie.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/495/18.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy samorządu województwa podlaskiego z organizacjami pozarządowymi.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/496/18.

Punkt 21 – Rozpatrzenie informacji w sprawie okresowej oceny Planu Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 21 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy oddania nieruchomości położonej w Białymstoku przy ul. Warszawskiej 18.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/497/18.

Punkt 21 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziałów w zabudowanych nieruchomościach, stanowiących własność województwa podlaskiego, położonych w Łomży przy ul. Akademickiej.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/498/18.

Punkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia „Pasja” w Sejnach na decyzję Członka Zarządu Woj. Podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/499/18.

Punkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Zarządu Województwa Podlaskiego przy realizacji inwestycji na drodze wojewódzkiej nr 678 w m. Ignatki Osiedle.

Pan Marek Komorowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku przedstawił opinię Komisji w tej sprawie wraz z uzasadnieniem. Komisja nie dopatrzyła się wadliwości co do podjętych w sprawie decyzji, za które Zarząd byłby

odpowiedzialny i jednocześnie uznała, iż skarga w części powinna zostać przekazana Wójtowi Gminy Juchnowiec Kościelny.

Następnie głos zabrał mieszkaniec m. Ignatki – Osiedle – *Pan Janusz Różycki*, który w formie prezentacji multimedialnej przedstawił wszystkie kwestie, które stały się podstawą wniesienia skargi na działania Zarządu Województwa.

Po wysłuchaniu wystąpienia Pana Janusza Różyckiego głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która stwierdziła: „Sytuacja jest nie do przyjęcia. Trzeba przeprosić i doprowadzić do naprawienia jej.”

Pan Marek Komorowski zaproponował, aby Komisja Rewizyjna udała się na miejsce, gdzie zaistniał problem i bliżej zapoznała się ze wszystkim jego aspektami. Dlatego też wniósł o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i przekazanie sprawy ponownie pod obrady Komisji Rewizyjnej.

Pozostali Radni byli tego samego zdania i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym przyjęli wniosek Pana M. Komorowskiego.

Punkt 23 a – Rozpatrzenie informacji dotyczącej funkcjonowania Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.

Informację powyższą – w formie prezentacji multimedialnej przedstawił Pan Adam Niebrzydowski.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Andrzej Koronkiewicz zainteresował się wynagrodzeniem pracowników ODR i zapytał: „Czy podana przez Pana kwota 3800 zł to kwota brutto?”

Pan Adam Niebrzydowski stwierdził, iż jest to kwota brutto, średnia pracowników, bez kierownictwa.

Pan Andrzej Koronkiewicz dodał: „Z tego, co mi mówią moi koledzy, to zarabiają oni mniej...”.

Pan Adam Niebrzydowski wyjaśnił: „Tak, jak powiedziałem to są średnie zarobki pracowników. Znam takich doradców, którzy zarabiają więcej ode mnie. Płace doradców to: pobory zasadnicze i to, co wypracuje on sam w terenie. Zależy to też od kwalifikacji, jakie posiada taki doradca.”

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa stwierdził: „Po przejęciu ODR przez Ministra Rolnictwa wszyscy oczekiwali wielkich i radykalnych zmian płac, ale też tego, że będzie więcej doradztwa potrzebnego rolnikom. Nam potrzebne jest niezależne doradztwo państwowe dla rolników, oczekiwaliśmy, że Ministerstwo to zmieni. Trzeba dofinansować z budżetu państwa doradztwo ekonomiczne, bo technologiczne w dużej mierze załatwiają firmy komercyjne.”

Punkt 24 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 25 – Informacja Zarządu o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za II kwartał 2018 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 26 – Rozpatrzenie informacji o kontrolach przeprowadzonych w UMWP i jednostkach organizacyjnych w I półroczu 2018 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 26 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2046.

Projekt powyższej uchwały, po korektach, ponownie przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr LI/500/18.

Punkt 27 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad Radni nie zabierali głosu.

Punkt 28 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W kolejnej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko:

- 1) „Proszę o przygotowanie informacji zawierającej wykaz wykluczonych miejscowości w naszym województwie, jeżeli chodzi o dostępność do komunikacji zbiorowej. Jak to się kształtuje w odniesieniu do poszczególnych wsi i małych miejscowości?
- 2) Jaki udział w nakładach na zadania inwestycyjne stanowi wkład własny województwa? Jak to się ma do limitów wydatków, które planowaliśmy zrealizować na inwestycje w roku 2017? W jaki sposób przetargi skorygowały nasze oczekiwania finansowe wobec tych zadań?
- 3) Czy Zarząd podejmował działania w celu pozyskania środków z budżetu państwa, tak, aby pomniejszyć wkład własny w inwestycjach realizowanych z udziałem środków UE?

- 4) Czy Zarząd podejmował działania dotyczące zakupu autobusów do komunikacji zbiorowej tak, aby można było je współfinansować ze środków unijnych?”

Pan Waldemar Kwaterski: „Interesuje mnie droga wojewódzka nr 653 Sejny – Suwałki na odcinku obwodnicy Krasnopola. Powstało tam uszkodzenie, droga zapadła się, zaledwie 3 lata po oddaniu do użytku. Remont trwa już 3 miesiące. Dlaczego tak długo to trwa?”

Pan Adam Niebrzydowski: „Czy wpłynęła do Zarządu Województwa prośba Burmistrza Jedwabnego dotycząca przesunięcia zadania w sprawie fotowoltaiki i solarów. Jeżeli tak, to kiedy?”

Pan Bogusław Dębski: „Widziałem tu dokument dotyczący prac nad ustawą o transporcie zbiorowym. Czy nie należałoby przygotować w tej sprawie stanowiska, tak, aby przyspieszyć te prace?”

Pan Karol Pilecki: „Proszę , aby Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich przedstawił pisemną informację odnośnie możliwości rozebrania ostatnich 20 m murku (sprawa skargi Pana Janusza Różyckiego – materiał w załączeniu).”

Pan Włodzimierz Szypcio: „Czy po zakończeniu kadencji Radni będą mogli odkupić tablety, które otrzymali do użytkowania ?”

Pan Andrzej Koronkiewicz: „1 maja br. spłonęła Tatarska Jurta w Kruszynianach. I zaraz w maju słyszeliśmy deklarację Zarządu o wsparciu odbudowy tego obiektu. Chciałbym zapytać, czy to wsparcie nastąpiło i jakie są jego efekty.”

Punkt 29 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku WP.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 30 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrał Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek, który poinformował o planowanej organizacji uroczystej Sesji Sejmiku w Łomży, z okazji Jubileuszu 600-lecia nadania praw miejskich Łomży.

Punkt 31 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jacek Piorunek stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady LI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:
Nella Kamińska

Przewodniczył:
Jacek Piorunek