

**Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez Urząd**

Nazwa jednostki kontrolowanej:	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku
Numer sprawy zgodny z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt Organów Samorządu Województwa i Urzędów Marszałkowskich:	BKF.1711.11.2017
Numer umowy/decyzji o dofinansowanie ze środków UE lub budżetowych:	(jeśli dotyczy) nie dotyczy - n/d
Tytuł projektu/nazwa zadania podlegającego kontroli:	n/d
Miejsce i termin przeprowadzenia kontroli:	(od ..... do.....) Białystok - od dnia 19.10.2017 r. do dnia 20.11.2017 r.
Zakres /przedmiot kontroli:	(krótki opis) <b>Kontrola realizacji zadań w powiązaniu z uchwałą budżetową dochodów i wydatków za okres 2015 -2016 r.</b>
Ustalenia kontroli:	(krótkie podsumowanie czynności kontrolnych, w tym stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości) <b>Protokół z kontroli podpisano w dniu 18.12.2017 r.</b> <b>Stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:</b> 1. W zrealizowanych w roku 2015 i 2016 poleceniach wyjazdów służbowych nie stosowano się do zasad wynikających z treści § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. Nr 167 z 2013 r.). W analizowanych delegacjach Zlecający wyjazd służbowy nie określał miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży. Rachunki wystawiane przez pracowników z tyt. wykonanych poleceń wyjazdów służbowych nie zawierały informacji o braku zapewnienia wyżywienia (śniadania/obiadu/kolacji) w czasie odbywanej podróży służbowej. Przyjęto zasadę jeżeli w adnotacji nie było informacji, że delegowany korzystał z wyżywienia była naliczana dieta. Natomiast nie naliczano diety, jeżeli delegowany w adnotacji napisał, że korzystał z wyżywienia w ramach wyjazdu służbowego.  2. Przyjmując w roku 2015 na stan środków trwałych zakupiony samochód (Renault Traffic) - naruszono zasadę wynikającą z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (wówczas obowiązujący tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) poprzez nie ujęcie kosztu rejestracji pojazdu w kwocie 180,50 zł oraz kosztu opłaty za udzielone pełnomocnictwo w kwocie 17 zł do wartości początkowej środka trwałego. (pkt.3.6.5.2.)  3. W zawartej w dniu 15.04.2010 r. ROPS umowie nr 2010/172 o monitorowanie lokalnego systemu alarmowego z firmą ochroniarską „STEKOP” S. A. z siedzibą w Warszawie w pkt 3.1 określono, że była ona zawarta na czas nieokreślony, z możliwością jej rozwiązania z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. W związku z tym naruszono zasadę określoną w art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, (jt. Dz.U z 2013.885 z późn. zm. obowiązującej w kontrolowanym okresie), zgodnie z którym: „Jednostki

	<p>sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”, w związku z art. 142 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (tj.Dz.U.2015.2164 obowiązującym w kontrolowanym okresie) tj. „Zamawiający może zawrzeć umowę, której przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe, na okres dłuższy niż 4 lata, jeżeli wykonanie zamówienia w dłuższym okresie spowoduje oszczędności kosztów realizacji zamówienia w stosunku do okresu czteroletniego lub jest to uzasadnione zdolnościami płatniczymi zamawiającego lub zakresem planowanych nakładów oraz okresem niezbędnym do ich spłaty.” <b>(pkt.3.6.2.d)</b></p> <p>4. Analizując przeprowadzone postępowanie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego (znak sprawy: AF.26.26.2015) dotyczące „Świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla ROPS w Białymstoku i jego zamiejscowego Ośrodka Adopcyjnego w Łomży i zamiejscowej Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Ignatkach”; stwierdzono zmianę treści SIWZ. Zgodnie z pismem z dnia 06.11.2015 r. na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ. O zmianie SIWZ poinformował potencjalnych wykonawców umieścił na stronie internetowej Zamawiającego. Zmieniając treść - nie zmieniono terminu składania i otwarcia ofert. Czyn ten stanowił niewypełnienie obowiązku wynikającego z art. 12a ustawy Pzp <b>3.6.2.a)</b></p> <p>5. W zawartej w okresie 2015-2016 roku umowie cywilnoprawnej z własnym pracownikiem nie został określony przedział godzinowy w jakim zlecenie miało zostać wykonane, a także z niczego nie wynikało, że prace miały być wykonane poza godzinami służbowymi wynikającymi z umowy o pracę z ww. pracownikiem. <b>(pkt 5.5.2.)</b></p>
<b>Zalecenia pokontrolne:</b>	<i>(jeśli były - krótki opis zawierający przykładowe treści: zalecenia pokontrolne zostały wydane dnia ....., dotyczą:....., Beneficjent zobowiązał się / wdrożył / ustosunkował się do otrzymanych zaleceń.</i> <b>n/d</b>
<b>Akta sprawy:</b>	<input type="checkbox"/> upoważnienie do przeprowadzania kontroli, <input type="checkbox"/> pismo zawiadamiające o podjęciu czynności kontrolnych, <input type="checkbox"/> korespondencję z jednostką kontrolowaną, <input type="checkbox"/> protokół z kontroli, <input type="checkbox"/> Informacja pokontrolna wraz z załącznikami, <input type="checkbox"/> zalecenia / wystąpienie pokontrolne, <input type="checkbox"/> inne - Wyjaśnienie Dyrektora Jednostki do protokołu kontroli.
<b>Osoby przeprowadzające kontrolę:</b>	<i>(Imię i nazwisko - stanowisko, referat, departament)</i> - Ewa Domańska - Główny specjalista, (kierujący kontrolą), - Piotr Chrabołowski - Główny specjalista, - Alina Pyłkowska - inspektor, - Piotr Chomczyk - Inspektor.
<b>Opracował informację:</b>	<i>(Imię i nazwisko - stanowisko, referat, departament)</i> Piotr Chrabołowski - główny specjalista, Biuro Kontroli Finansowej.
<b>Data opracowania:</b>	07.01.2018 r.
<b>Dokumenty związane z kontrolą dostępne są w godzinach pracy Urzędu w :</b>	<i>(nazwa Departamentu, adres)</i> Biuro Kontroli Finansowej, ul. Św. Rocha 13/15, 15-879 Białystok.