

ZD-VI.1711.1.2018

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w:

Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej
Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego
w Białymstoku

Białystok 2018

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Dz.U.2018.160 t.j. Departament Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku przeprowadził kontrolę w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku ul. Poleska 89. Kontrolę przeprowadzono w terminie od 11.01.2018 r. do 05.02.2018 r. z przerwą w dniach 22.01.2017 r. 05.02.2017 r. przez: Rafała Kołakowskiego – inspektora w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-I.087.1.2018 z dnia 10.01.2018 r. oraz Krystiana Małyшко – inspektora w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-I.087.2.2018 z dnia 10.01.2018 r. Dokonano wpisu w książce kontroli Pogotowia w dniu 11.01.2018 r. pod nr 11/2018.

I. Zakres kontroli

1. Realizację zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie, dostępność i jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych.
2. Prawdopodobność gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi.
3. Gospodarka finansowa.

II. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku zwany w dalszej części protokołu „Pogotowiem” lub „Zakładem”, jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej posiadającym osobowość prawną. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego został wpisany do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod nr KRS 00000179636, NIP 542-25-03-045 nadany przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Białymstoku, REGON 050622576. Siedziba Pogotowia znajduje się w Białymstoku, przy ul. Poleskiej 89.
2. Dyrektorem Pogotowia od dnia 16.09.2008 r. jest lek. med. Bogdan Kalicki.
3. Zastępstwo Dyrektora.
W regulaminie organizacyjnym Pogotowia przewidziane zostały stanowiska dwóch zastępców Dyrektora. W okresie objętym kontrolą funkcje te pełnili:
 - Zastępca Dyrektora ds. Medycznych – od dnia 01.04.2012 r. funkcję tę pełni lek. med. Mirosław Tarasiuk,
 - Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Administracyjnych – od dnia 01.08.2012 r. do dnia 31.12.2016 r. funkcję tę pełniła Pani Ewa Wierzbicka – Nosal. Od dnia 15.05.2017 r. funkcję tę pełni Pan Zakrzewski Grzegorz.Zgodnie z §7 ust. 4 Statutu SP ZOZ WSPR w Białymstoku w przypadku nieobecności Dyrektora, Zakładem kieruje wyznaczony przez niego zastępca lub naczelną pielęgniarka.
4. Funkcję Głównego księgowego od dnia 01.08.2013 r. pełni Pani Aneta Drozdowska. Osoba na tym stanowisku spełnia wymogi odnośnie kwalifikacji i posiadanego doświadczenia

zawodowego wymaganego do pełnienia stanowiska Głównego Księgowego w zakładach opieki zdrowotnej, określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 lipca 2011 roku, w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych stanowiskach pracy w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

5. Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- Dyrektor Pogotowia,
oraz inni pracownicy w miarę zachodzących potrzeb.

6. Statut

Statut SP ZOZ WSPR w Białymstoku zatwierdzony Uchwałą Nr XXV/299/13 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 lutego 2013 r. Ostatnia zmiana wprowadzona została uchwałą XXX/274/16 z dnia 30.11.2016 r.

7. Regulamin organizacyjny

Regulamin Organizacyjny został wprowadzony Zarządzeniem Nr 58/2017-EOP Dyrektora SP ZOZ WSPR w Białymstoku z dnia 29.12.2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian i ustanowienia jednolitego Regulaminu organizacyjnego SP ZOZ WSPR w Białymstoku

8. Dokonywanie zmian w rejestrze podmiotów leczniczych

W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano dokonywanie przez Pogotowie zmian w księdze rejestrowej prowadzonej przez Wojewodę Podlaskiego. Zgodnie z art.107 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. Podmiot wykonujący działalność leczniczą, wpisany do rejestru jest obowiązany zgłaszać organowi prowadzącemu rejestr wszelkie zmiany danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania.

W 2017 r. Zakład dokonał 5 zmian w zakresie prowadzonej działalności.

- 1) Wniosek z dnia 18 stycznia 2017 r. złożony w terminie. Wykreślenie 3 dyspozytorni: w Bielsku Podlaskim, Hajnówce oraz Siemiatyczach.
- 2) Wniosek z dnia 20.04.2017 r. w zakresie wykreślenia zespołów transportowych w Bielsku Podlaskim i w Sokółce zmiany zostały zgłoszone w terminie. W zakresie posiadania certyfikatów ISO 9001 Systemu Zarządzania Jakością, data ich wydania, kolejno 02-11-2015, i 22.03.2017 r. nastąpiło przekroczenie terminu.
- 3) Wniosek z dnia 19.06.2017 r. W zakresie zakończenia działalności przez ZRM typu S, rozpoczęcie działalności przez ZRM typu P oraz rozpoczęcie działalności przez Dyspozytornie przy ul. Warszawskiej w Białymstoku, zmiany zostały zgłoszone w terminie.
- 4) Wniosek z dnia 17.08.2017 r. złożony w terminie. Zakończenie z dniem 30.08.2017 r. Ambulatorium w ramach nocnej świątecznej opieki lekarskiej i opieki pielęgniarskiej, ponadto:
 - wykreślenie z dniem 7.08.2017 r. zespołów transportowych,
 - wykreślenie od 30.08.2017 r. ambulatorium nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej,
 - wykreślenie od dnia 07.08.2017 r. dyspozytorni medycznej,
 - rozpoczęcie od dnia 30.08.2017 r. poradni (gabinet) nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej lekarskiej i medycyny rodzinnej oraz pielęgniarskiej.
- 5) Wniosek z dnia 02.10.2017 r. zmiany zostały zgłoszone w wymaganym terminie.

III. Dostępność i poziom udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej

1. Zatrudnianie personelu medycznego i jego kwalifikacje.

1.1. Dyrektor Zakładu Zarządzeniem nr 17/2017, z dn. 4 kwietnia 2017 r. powołał pięcioosobową komisję konkursową w celu przeprowadzenia konkursu ofert na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Jednym z członków niniejszej komisji był sam Dyrektor.

Wg. art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27.08.2004 r. świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące jego rozstrzygnięcia.

W treści ogłoszenia zawarto również zapis, iż Oferent ma prawo do złożenia protestu w toku postępowania konkursowego i odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania.

W ocenie kontrolujących w zaistniałej sytuacji bezstronność Kierownika Zakładu jako osoby rozstrzygającej odwołania budzi wątpliwości.

Dyrektor wyjaśnia, iż tu cyt.: „... zaznaczyć należy, iż ze względu na ważność konkursu na udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie wykonywania czynności lekarza systemu (jako jedyne) przewodniczącym komisji jest Dyrektor Zakładu. Wynika to przede wszystkim z tego, iż lekarze chcą prowadzić negocjacje cenowe z osobą bezpośrednio zarządzającą Zakładem. W przypadku, gdyby Dyrektor nie był Przewodniczącym Komisji, jako osoba zarządzająca Zakładem musi znać ustalenia.

Komisji Konkursowej, zaakceptować je albo nie. W przypadku akceptacji protokołu rozstrzygającego postępowanie, zgadza się z ustaleniami Komisji. Również w tym przypadku można by było zarzucić stronniczość. Przyjmując odwołanie oferenta którego przykładowo Komisja odrzuciła (a Dyrektor to zaakceptował) musi odwołanie rozpatrzyć. Dyrektor jako osoba zarządzająca zakładem w efekcie końcowym i tak musi wyrazić akceptację, co do wyboru oferentów.

W ocenie SP ZOZ WSPR w Białymstoku odwołanie oferenta od rozstrzygnięcia postępowania ma swoje uzasadnienie i wskazuje na nowe okoliczności mające wpływ na rozstrzygnięcie. Odwołanie służy przeprowadzeniu kolejnej analizy oferty biorąc pod uwagę okoliczności w nim wskazane.”

Wg. ustawy o działalności leczniczej, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie przyjmującego zamówienie, zatem maksymalna kwota jaką Zakład planuje przeznaczyć na udzielanie świadczeń powinna być znana członkom komisji.

Wg art. 151 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych komisja ogłasza o rozstrzygnięciu postępowania.

W ocenie kontrolujących sytuacja, gdy dyrektor jest członkiem komisji konkursowej i jednocześnie rozpatruje ewentualne odwołania dotyczące rozstrzygnięcia postępowania, może budzić podejrzenia o stronniczość, i stanowić przyczynę nieufności wobec podejmowanych przez niego działań. Bezstronność Kierownika jest jednym z warunków realizacji zasady sprawiedliwości proceduralnej w postępowaniu odwoławczym.

Udzielono zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie wykonywania czynności lekarza systemu w:

- 1) ZPD Białystok z podstacjami,
- 2) ZPD Bielsk Podlaski z podstacjami,
- 3) ZPD Hajnówka z podstacjami,

- 4) ZDP Mońki,
- 5) ZPD Siemiatycze z podstacjami,
- 6) ZPD Sokółka z podstacjami.

Przewidziano termin udzielania świadczeń zdrowotnych od 1.07.2017 r. do 1.01.2019 r. z możliwością jej przedłużenia.

Wg ogłoszenia z dn. 25.04.2017 r. oferty należało składać do 5.05.2017 r. do godz. 15.00.

Wybierając najkorzystniejszą ofertę spośród Oferentów spełniających wymogi określone w specyfikacji, komisja konkursowa kierowała się następującymi kryteriami tu cyt.:

”a) Jakością:

- 2-letnie doświadczenie zawodowe w zespole wyjazdowym pogotowia ratunkowego lub w SOR.

b) dyspozycyjnością:

- miesięczną deklarowaną ilością godzin udzielania świadczeń zdrowotnych,

- deklarowaną gotowością do pracy

c) ceną:

- oświadczeniem woli oferenta w zakresie wysokości stawek za godzinę udzielania danego rodzaju świadczeń zawartym w ofercie lub złożonym w trakcie postępowania konkursowego – jeżeli stawka określona w ofercie przewyższa cenę za jedną godzinę udzielania świadczeń w danym zakresie przeznaczoną na finansowanie zamówienia, ofertę przyjmuje się po złożeniu przez oferenta pisemnego lub telefonicznego, potwierdzonego na piśmie przed podpisaniem umowy, oświadczenia o zgodzie na stawkę proponowaną przez Udzielającego Zamówienia za dany rodzaj świadczenia. Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje z co najmniej 2 oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż 1 oferent. Brak zgody oferenta skutkuje nie przyjęciem oferty- komisja ma prawo nie przyjąć oferty, gdy cena oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na finansowanie danego rodzaju świadczeń, jeżeli nie było możliwe uzyskanie zgody, o której mowa w niniejszym punkcie,

d) w przypadku ofert, które uzyskują jednakową ocenę punktową w pierwszej kolejności decyduje gotowość do pracy w dni powszednie w godz. ... w drugiej staż pracy. ...”

Do oceny ofert posłużono się wzorem:

$$y = y_c + \sum_{i=1}^n \frac{a_i}{x_i} s_i$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

y – liczba punktów oceny danej oferty,

y_c – liczba punktów oceny uzyskana w zakresie kryterium cenowego, zgodnie z określonym wzorem,

x – maksymalna liczba punktów jednostkowych możliwych do uzyskania w zakresie parametrów szczegółowych objętych wspólną wagą skalującą, z wyłączeniem kryterium ceny,

s – waga skalująca,

a – liczba punktów jednostkowych uzyskanych w zakresie parametrów szczegółowych objętych wspólną wagą skalującą,

n – liczba wag skalujących stosowanych w danym rodzaju i zakresie świadczeń, z wyłączeniem kryterium ceny.

Wzór do określania liczby punktów oceny w zakresie kryterium ceny:

$$y_c = S \frac{C_{ocz}}{C_{of}} \quad \text{gdzie:}$$

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

S – waga skalująca,

C_{ocz} – cena oczekiwana przez SP ZOZ WSPR w Białymstoku w danym postępowaniu konkursowym,

C_{of} – cena zaproponowana przez oferenta.

Wg protokołu z dn. 10.05.2017 r. z postępowania konkursowego, komisja przyjęła 106 ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Sprawdzono realizację zalecenia odnoszącego się do żądania od oferentów biorących udział w postępowaniach na udzielanie świadczeń zdrowotnych, aktualnych dokumentów w kontekście m.in. wpisów z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Wg treści załącznika nr 2 do Zarządzenia nr 17/2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r. Dyrektora SP ZOZ WSPR w Białymstoku, umożliwiono oferentom przedstawienia aktualnych dokumentów m.in. wpisów z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w przypadku wyboru ich ofert. W ogłoszeniu w punkcie 6 ujęto zapis, iż osoby posiadające aktualnie zawartą umowę na udzielanie świadczeń w zakresie lekarzy systemu z Zakładem mogą jedynie złożyć formularz ofertowy.

W trakcie kontroli sprawdzono losowo wybrane dokumenty stanowiące suplementy do ofert z konkursu opisanego w niniejszym punkcie wystąpienia.

Stwierdzono, iż żądano aktualnych kopii dokumentów potwierdzających zarejestrowanie działalności gospodarczej oraz aktualnych kopii dokumentów z właściwego samorządu zawodu medycznego dotyczącego wykonywania indywidualnej praktyki lekarskiej.

Sprawdzono realizację zalecenia odnoszącego się do zawierania informacji w ogłoszeniach dotyczących postępowania na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie możliwości wydłużenia terminu umowy. W załączniku nr 2 do specyfikacji lekarza systemu na udzielanie zamówienia na świadczenia zdrowotne, który zawierał wzór umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w § 10 zawarto zapis, iż umowa zostaje zawarta na czas określony z możliwością jej przedłużenia.

1.2. Obowiązek ubezpieczeń OC przez podmioty wykonujące działalność leczniczą.

W toku kontroli weryfikacji poddano dopełnienie obowiązku ubezpieczeń OC przez podmioty wykonujące działalność leczniczą zgodnie z ustawą o działalności leczniczej oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej obowiązek ubezpieczenia OC podmiotu wykonującego działalność leczniczą powstaje najpóźniej w dzień rozpoczęcia działalności leczniczej. Sprawdzono w przedmiotowym zakresie wybrane podmioty wyłonione w postępowaniach opisanych w punkcie 1.1 niniejszego protokołu. tj.:

- ZPD w Hajnówce z podstacjami,
- ZPD w Mońkach,
- ZPD w Siemiatyczach z podstacjami.

W 26 przypadkach stwierdzono, iż wyegzekwowano przedstawienie kopii aktualnych polis obowiązkowego ubezpieczenia OC. Kopie dwóch polis uzupełniono w trakcie kontroli - dotyczy osób wskazanych pod pozycją 78 i 79 w załączniku nr 2 do protokołu z dnia 10.05.2017 r. z wyników konkursu ofert na udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie wykonywania czynności lekarzy systemu od 1.07.2017 r.

2. Rozpatrywanie skarg

W Zakładzie wprowadzono procedurę rozpatrywania skarg ze strony pacjentów z dnia 20 stycznia 2014 r. W punkcie 5.4 niniejszego aktu zawarto zapis, iż skargi należy rozpatrywać w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty jej wpływu do sekretariatu.

Wg przedstawionego rejestru w 2017 r. odnotowano 16 skarg, natomiast w 2016 r. było ich 10. Stwierdzono przypadki udzielenia odpowiedzi na skargi w terminie dłuższym niż w przedłożonej procedurze, jednocześnie czas odpowiedzi nie przekroczył miesiąca:

- skarga z dnia 27.07.2016 r., wpłynęła do Zakładu w dniu 29.07.2016 r., odpowiedź wysłano 18.08.2016 r. (znak pisma NP.055-04/2016), kolejne pismo skarżącej wpłynęło do Zakładu w dniu 20.09.2016 r., a odpowiedź wysłano 7.10.2016 r. (znak pisma KM.055-07/2016),
- skarga z dnia 06.08.2017 r. wpłynęła do Zakładu 07.08.2017 r., odpowiedzi udzielono 6.09.2017 r. Osoba skarżąca została poinformowana pismem z dnia 21.08.2017 r. (znak KM.055-09/2017 r.), iż z uwagi na nieobecność osoby, której skarga dotyczyła zostanie ona rozpatrzona w późniejszym terminie.

W ocenie zespołu kontrolującego należy uznać, iż skargi w latach 2016-2017 były rozpatrywane bez zbędnej zwłoki. Zważywszy na sytuacje nieprzewidziane, które w swej konsekwencji mogą przyczynić się do upływu 14 dniowego terminu załatwienia sprawy, rozważyć należy wprowadzenie zapisu w procedurze rozpatrywania skarg, dotyczącego obowiązku zawiadomienia strony o nowym terminie załatwienia sprawy, wskazując nowy termin jej rozpatrzenia oraz podając przyczynę zwłoki.

IV. Kontrola dokumentów finansowo - księgowych

1. Kontrola gospodarki finansowej pod względem rzetelności

Dokonano wrywkowej kontroli dokumentów zakupu i sprzedaży za 2016 r. oraz 2017 r. Skontrolowano dokumenty będące podstawą zapisów w urządzeniach księgowych. Stwierdzono, że dowody księgowe są gromadzone w sposób uporządkowany. Poszczególne dokumenty są opisywane pod względem merytorycznym, sprawdzane pod względem formalnym i rachunkowym jak również akceptowane przez Dyrektora i Głównego Księgowego (odpowiednie adnotacje i podpisy znajdują się na dowodach).

2. Kontrola pod względem gospodarności oraz celowości podejmowanych działań

- 2.1. W grudniu 2016 r. Zakład poniósł wydatek w kwocie 3.690,00 zł. brutto na opracowanie opinii prawnej /Kancelaria adwokacka Cezary Kulesza, przelew z dnia 19.12.2016 r./ Usługa została zlecona w sytuacji gdy do obsługi prawnej Zakład zatrudniał zarówno radcę prawnego na podstawie umowy o pracę w wymiarze ½ etatu, jak też powierzył tę obsługę zewnętrznej kancelarii prawnej. Mając na uwadze powyższe, wątpliwości kontrolujących budzi fakt niewykorzystania posiadanych zasobów do opracowania przedmiotowej opinii.

Pismem KZ.072-18/18 z dnia 08.03.2018 r. Dyrektor Zakładu wyjaśnił:

„W zakresie wydatku związanego z opracowaniem opinii prawnej Kancelarii adwokackiej Cezarego Kuleszy w kwocie 3.690,00 zł należy mieć na uwadze sytuację wewnętrzną SP ZOZ WSPR. Grupa pracowników Zakładu Pomocy Doróżnej w Sokółce dążąc do realizacji swoich celów oraz w obronie osób rażąco naruszających dyscyplinę pracy, zwolnionych bez okresu wypowiedzenia lub z ustawowym okresem wypowiedzenia, zasypywała szereg instytucji doniesieniami o rzekomych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Zakładu, w tym o działaniach noszących znamiona mobbingu, korupcji, czy też innych działań przestępczych. Wielokrotnie podczas spotkań z pracownikami, których celem było złagodzenie konfliktów

wśród załogi, podnoszony był przez pracowników zarzut braku obiektywizmu ze strony obsługi prawnej Zakładu, stronnictwo działanie wyłącznie w interesie kierownictwa i przeciwko prawom pracowniczym. Tego rodzaju zarzuty były także stawiane podczas spraw rozpatrywanych przez Sąd Pracy. Stąd w opinii kontrolowanego powstała konieczność pozyskania ekspertyzy osoby z zewnątrz, nie związanej żadnym stosunkiem zatrudnienia z SP ZOZ WSPR w Białymstoku, w szczególności w sytuacji powzięcia podejrzenia, iż działania podejmowane przez niektórych pracowników, pomówienia i oszczerstwa, noszą znamiona czynów niezgodnych z prawem, podlegających odpowiedzialności karnej. To spowodowało decyzję o poniesieniu wydatku na opinię prawną opracowaną przez Kancelarię Prawną Cezary Kulesza. Wydaje się, iż wątpliwości kontrolujących co do możliwości wykorzystania posiadanych zasobów do opracowania przedmiotowej opinii, pozostają nieuzasadnione. Przede wszystkim z uwagi na przedmiot opinii, która dotyczyła zagadnień związanych z prawem karnym, a także uwzględniając postrzeganie ich (osób zapewniających obsługę prawną) funkcji przez pracowników. Zatrudnione w SP ZOZ WSPR w Białymstoku osoby, pełniące obsługę prawną, pozostają radcami prawnymi, którzy nie specjalizują się w prawie karnym. Zakres opinii wymagał specjalistycznej wiedzy w tym właśnie zakresie. Stąd też została podjęta decyzja o zwróceniu się do specjalisty w tej dziedzinie, jakim bez wątpienia jest prof. Cezary Kulesza.”

Wniesione zastrzeżenia można potraktować jako okoliczności częściowo uzasadniające podjęcie przez Dyрекcję Pogotowia decyzji w przedmiotowej sprawie. Należy jednak zauważyć, że opinia prawna stanowi analizę konkretnego problemu prawnego, którego rozstrzygnięcie w zależności od specyfiki i złożoności, może obejmować wiele dziedzin prawa jednocześnie. W związku z tym w ocenie kontrolujących zlecenie obsługi prawnej zewnętrznej kancelarii, powinno zapewniać możliwie najszerszy zakres świadczonych przez nią usług.

2.2. W trakcie kontroli sprawdzaniu poddano koszty poniesione przez Zakład na przygotowanie inwestycji dotyczącej termomodernizacji budynku warsztatów przy ul. Pogodnej 22 w Białymstoku.

Ustalono, że w latach 2014 – 2017 z budżetu Pogotowia wydatkowana została kwota 100.983,00 zł. brutto na którą składały się koszty opracowania dokumentacji projektowej oraz koszty opracowania wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie zadania z programów zewnętrznych, kolejno:

- 1) Umowa z dnia 2 stycznia 2014 r. Opracowanie audytu energetycznego budynku Pogotowia przez Narodową Agencję Poszanowania Energii S.A. Oddział w Białymstoku. Wartość umowy 6.765,00 zł. brutto.
- 2) Umowa z dnia 2 kwietnia 2014 r. z Narodową Agencją Poszanowania Energii S.A. Oddział w Białymstoku na wykonanie dokumentacji projektowej budynku przy ul. Pogodnej, tj.:
 - projekt docieplenia budynku z przedmiarem, kosztorysem inwestorskim i SST,
 - projekt modernizacji instalacji c.o. z przedmiarem, kosztorysem inwestorskim i SST,
 - projekt wentylacji mechanicznej z przedmiarem, kosztorysem inwestorskim i SSTŁączna wartość umowy 41.820,00 zł. zł.
- 3) Opracowanie audytu energetycznego - kwota 11.808,00 zł. brutto. Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A. inż. Michał Ościłowski. Data opracowania listopad 2015 r.
- 4) Umowa z dnia 24.01.2017 r. zawarta z Architektura 4D Pracownia projektowa Barbara Kokoszkiewicz na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz

z uzyskaniem niezbędnych udogodnień, opinii i decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji pn. termomodernizacja budynku przy ul. Pogodnej 22 w Białymstoku” zgodną z zakresem robót określonym w audycie energetycznym. Wartość umowy 33.210,00 zł. brutto.

Oprócz wydatków dotyczących przygotowania inwestycji od strony technicznej Zakład poniósł również wydatki na usługi doradcze w zakresie opracowania wniosków o dofinansowanie, kolejno:

- 1) Umowa z dnia 03.01.2014 r. zawarta z firmą ProFiS o świadczenie usług doradztwa w zakresie przygotowania projektu „Termomodernizacja budynków WSPR przy ul. Pogodnej w Białymstoku”. Wartość umowy 12.300,00 zł. brutto skompensowana z należnością sporną wynikającą z umowy z dnia 01.01.2011 r.
- 2) Umowa z dnia 06.12.2016 r. zawarta z ProFiS na usługę doradztwa w zakresie przygotowania dokumentacji aplikacyjnej projektu inwestycyjnego termomodernizacja i zastosowanie OZE w budynkach WSPR przy ul. Pogodnej 22. Wartość umowy 7.380,00 zł. brutto.
Należy zaznaczyć, że opracowane przez podmiot zewnętrzny wnioski z przyczyn formalnych nie uzyskały dofinansowania.
- 3) Ponadto w ocenie kontrolujących również umowa z dnia 11.02.2014 r. zawarta z firmą ProFiS dotycząca świadczenia usług doradztwa w zakresie aplikowania o zewnętrzne źródła finansowania inwestycji w ochronie zdrowia i badań w roku 2014 i następnych oraz sporządzanie dokumentacji aplikacyjnej służącej pozyskiwaniu zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji w ochronie zdrowia i badań, pośrednio dotyczyła przedmiotowej inwestycji. Wartość umowy 33.000,00 zł. brutto.

Realizacja umowy z dnia 11.02.2014 r. nie przyniosła dla Zakładu wymiernych korzyści. Firma wskazywała m.in. źródła pozyskiwania środków zewnętrznych, jednak nie przełożyło się to na konkretne efekty. W ocenie kontrolujących czynności polegające na wskazywaniu możliwości aplikowania o zewnętrzne źródła finansowania były możliwe do wykonania przez Zakład we własnym zakresie.

Ponadto biorąc pod uwagę termin zawarcia i zakres umów z dnia 03.01.2014 r. i 11.02.2014 r. wątpliwości kontrolujących budzi zasadność ponoszenia wydatków na tożsamą usługę.

Pismem KZ.072-18/18 z dnia 08.03.2018 r. Dyrektor Pogotowia wniósł umotywowane zastrzeżenia do projektu wystąpienia podnosząc m.in., iż ocenę działań Dyrekcji w przedmiotowej sprawie należy „(...) rozpocząć od roku 2011, w którym został złożony wniosek zatytułowany: „Bezpieczne pogranicze opracowanie spójnych procedur i wyposażenie ratownictwa medycznego podstawą współpracy służb ratunkowych na obszarze transgranicznym Polska — Białoruś”. W celu przygotowania tego projektu została podpisana umowa nr 17/08/2011 z dnia 01.01.2011 z firmą Pro-Fis na wartość 40.000 zł netto, płatne w IV etapach. Projekt został pozytywnie oceniony zarówno pod względem formalno _prawnym, jak i merytorycznym (uzyskał 70 punktów, przy minimalnym progu 65). Decyzją Wspólnego Komitetu Monitorującego aplikacja jednostki nie została zakwalifikowana do realizacji. W skutek zaistniałej sytuacji SP ZOZ W SPR dnia 09 listopada 2011 roku wystąpiło do firmy Pro-Fis z wezwaniem do zwrotu kwoty 36.900 brutto. Następnym bezskutecznych wezwań był pozew sądowy o zapłatę dochodzonych kwot. Po przeprowadzonych negocjacjach, zarówno korespondencyjnych, jak i bezpośrednich strony doszły do porozumienia, wynikiem którego była umowa nr 07/02/2014 zawarta dnia 11.02.2014, która została potwierdzona przez Sąd Rejonowy w Białymstoku protokołem z dnia 12 lutego 2014 r. z którego wynika, że pozwana

spółka będzie świadczyć usługi doradcze w zakresie opisanym w/w umową oraz przygotowuje dokumentację do projektów o wartości do 3 mln. zł, ale zapłata za przedmiot umowy będzie kompensowana z dochodzonymi i potwierdzonymi sądownie wartościami, czyli łącznie z odsetkami wartością brutto 44.857,30 zł.(...)

(...) należy uznać, że w ramach dochodzonych kwot z wniosku z 2012 r. oraz w ramach zawartej ugody sądowej zarówno umowa z dnia 03.01.2014 r (nr 01/01/2014, o wartości 12.300 zł brutto), jak również umowa z dnia 11.02.2014 r (nr 07/02/2014, o wartości 33.000 zł brutto) z firmą Pro-Fis nie zostały faktycznie opłacone, a jedynie skompensowane z należnością sporną wynikającą z umowy z dnia 01.01.2011 r. (nr 17/08/2011), co nie może być podstawą do zaliczenia tych kwot do kosztów wniosków związanych z termomodernizacją. Również kolejny wniosek (złożony w listopadzie 2015 r.), wspomniana firma przygotowała w ramach ugody sądowej. (...)”

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń należy wskazać, że wynikająca z umowy z dnia 11.02.2014 r. kwota 33.000 zł. brutto nie została przez kontrolujących zaliczona do ogólnej kwoty kosztów przygotowania inwestycji. Jak wskazano w treści wystąpienia w/w umowa pośrednio dotyczyła opracowania wniosku o dofinansowanie zadania. Zarówno w przypadku tejże umowy, jak również umowy z dnia 03.01.2014 r. o wartości 12.300 zł. należy wskazać, że sposób uregulowania wynagrodzeń, w formie bezgotówkowej po przez skompensowanie z należnością sporną wynikającą z umowy z dnia 01.01.2011 r., nie zmienia faktu, iż wypłacone spółce Pro Fis w 2011 r. środki w kwocie 36.900 zł. brutto stanowiły środki publiczne.

Ponadto w analizowanym przypadku decyzję o zawarciu w krótkim odstępie czasu dwóch umów dotyczących opracowania wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie inwestycji w ochronie zdrowia, bez względu na formę rozliczenia, należy uznać za nieuzasadnioną.

W kontekście wszystkich wydatków poniesionych na przygotowanie dokumentacji projektowej oraz przygotowanie wniosków o dofinansowanie należy wskazać, że Zakład dwukrotnie ubiegał się o współfinansowanie inwestycji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W listopadzie 2015 r. wniosek złożony w konkursie w ramach osi priorytetowej V Gospodarka niskoemisyjna Działanie 5.3. Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej, Poddziałanie 5.3.1. Efektywność energetyczna w budynkach publicznych w tym budownictwo komunalne oraz w ramach naboru w grudniu 2016 r. W wyniku oceny formalno – merytorycznej zarówno w pierwszym jak i w drugim konkursie wnioski zostały odrzucone.

W pierwszym naborze wniosek został odrzucony m.in. z uwagi na fakt, że wydatki kwalifikowane nie były zgodne z zasadami finansowania projektu, gdyż część budynku wg. oceniających nie spełniała definicji budynku użyteczności publicznej tj. garaże, składziki.

Ponadto zdaniem oceniających przedstawione we wniosku prognozy finansowe nie zostały sporządzone zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji konkursowej. Ponadto wniosek o dofinansowanie nie zawierał stosownych informacji potwierdzających, że projekt jednoznacznie spełnia kryterium w zakresie występowania pomocy publicznej.

W drugim naborze o dofinansowanie inwestycji wniosek został odrzucony już na etapie oceny formalno – merytorycznej z uwagi na niedostosowanie projektu w zakresie parametrów przenikalności cieplnej do wymogów Załącznika nr 2 do Obwieszczenia Ministra

Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Należy wskazać, że w latach 2014 – 2015 Zakład zlecił dwóm różnym podmiotom opracowanie audytów energetycznych dla przedmiotowego budynku.

Pomimo wniesionych odwołań przedstawione argumenty nie zostały uwzględnione.

Wątpliwości kontrolujących budzi fakt, iż pomimo zlecenia profesjonalnym podmiotom zewnętrznym opracowanie zarówno audytu energetycznego, jak również opracowanie wniosków aplikacyjnych, zostały one odrzucone z przyczyn formalno – prawnych, co może świadczyć o niewłaściwym wykonaniu powierzonych zadań.

Na tę okoliczność Dyrektor Pogotowia wyjaśnił – pismo KZ.072-18/18 z dnia 08.03.2018 r.:

„(...) Podmiot zgłaszający akces do konkursu zmuszony jest podjąć określone działania mające na celu złożenie kompletu dokumentacji wymaganej przez instytucje zarządzające. W tym celu zostały podpisane umowy z Narodową Agencją Poszanowania Energii S.A. z siedzibą w Warszawie, o/Białystok (NAPE). Przedmiotem pierwszej (o wartości 6.765,00 zł) było wykonanie audytu energetycznego, natomiast po przeprowadzeniu audytu, zlecone zostało (w ramach umowy z dnia 02.04.2014 r.) wykonanie projektów dociepleń, modernizacji instalacji grzewczych oraz wentylacji mechanicznej wraz z kosztorysami. Wartość prac zleconych ustalona została przez strony umowy na kwotę 41.820 zł. Obie dokumentacje zostały wykonane bez zastrzeżeń i w wymaganym terminie (oraz stały się przedmiotem późniejszego wykorzystania), czego skutkiem było złożenie wniosku do konkursu do NFOSiGW. W wyniku oceny komisji konkursowej wniosek uzyskał pozytywną rekomendację zarówno formalno-prawną, jak i merytoryczną, jednakże ze względu na ograniczoną wartość alokowanych środków aplikacja została zakwalifikowana na listę rezerwową.

Ze względu na rozstrzygnięcia w wyżej wymienionej instytucji zarządzającej, a jednocześnie w dbałości o wydatkowane w okresie wcześniejszym środki, jednostka podjęła kolejne starania mające na celu wykorzystanie przygotowanego uprzednio materiału.

Na podstawie umowy z 11.02.2014 r. potwierdzonej sędownie z firmą Pro-Fis, podmiot ten zobowiązał się do przygotowania „L. ..dokumentacji aplikacyjnej dofinansowania o łącznej wartości wnioskowanego wsparcia nie większej niż 3 mln zł (ust. 3 ww. umowy). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż w trakcie trwania porozumienia oraz umowy z dnia 11.02.2014 nie występowały inne, poza NFOŚiGW, programy będące przedmiotem zainteresowania jednostki. Program dotyczący poprawy efektywności energetycznej pojawił się dopiero w ramach RPO.05.03.01-20-0053/15. W związku z tym strony porozumienia uznały, że zasadnym będzie napisanie jeszcze na podstawie umowy z dnia 11.02.2014 r. dokumentacji aplikacyjnej do wspomnianego powyżej programu, czego efektem było dostarczenie kompletnej dokumentacji przez firmę Pro-Fis do programu w ramach RPO pt. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację budynków WSPR przy ul. Pogodnej” Za tę dokumentację usługodawca nie wystawił żadnych faktur obciążeniowych. Na potrzeby tego projektu została podpisana umowa w dniu 29.10.2015 r. z Krajową Agencją Poszanowania Energii

S.A. z siedzibą w Warszawie (KAPE). Wartość umowy strony ustaliły na kwotę 11.808 brutto. Dokumentacja została wykonana prawidłowo oraz w przewidzianym terminie. Zlecenie aktualizacji było niezbędne ze względu na odmiennosc wymogów, które stawiane były w konkursie RPO, w stosunku do NFOŚiGW. Projekt z powodzeniem przeszedł ocenę formalno

— prawną, jednakże w trakcie oceny merytorycznej pojawiły się wątpliwości dotyczące zakwalifikowania przedmiotu inwestycji, czyli nieruchomości przy ul. Pogodnej, do budynków tzw. użyteczności publicznej, mimo uzyskanej wcześniej informacji, że za takie będą uznane. Pomimo złożonych wyjaśnień oraz odwołania (zgodnie z procedurą przewidzianą regulaminem) wniosek został odrzucony przez oceniających dokumentację ekspertów. Na uwagę zasługuje fakt, iż zdaniem jednostki było to działanie wyłącznie mające na celu obronę wcześniej podjętej błędnej decyzji o odrzuceniu wniosku, co potwierdza późniejsza korespondencja z Departamentem Rozwoju Regionalnego U.M.W.P.

Ostateczna decyzja o nieuwzględnieniu odwołania podjęta została dnia 19.05.2016 r. W IV kwartale 2016 r. pojawił się nowy harmonogram konkursów planowanych do ogłoszenia w 2017 roku i w związku z tym SP ZOZ WSPR zwrócił się z pismem (nr TSP.221.4.16 z dnia 13.12.16) do instytucji zarządzającej z zapytaniem o bieżącą interpretację kwalifikacji nieruchomości przy ul. Pogodnej. W odpowiedzi z dnia 21 grudnia 2016 r. Instytucja Organizująca Konkurs (IOK) informuje, że „SP ZOZ WSPR w Białymstoku może aplikować o termomodernizację budynków przy ul. Pogodnej 22 w Białymstoku” oraz „w analizowanym przypadku, budynki te są przeznaczone na potrzeby ochrony zdrowia, a tym samym służą wsparciu podstawowej działalności Wnioskodawcy świadczonej na rzecz społeczeństwa.” Znamienne jest również to, że IOK powołuje się przy tym na definicję wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (DZ. U. 2015.1422 j.t.). Wnioskować należy, iż tym samym poprzednia decyzja podjęta w tożsamym stanie prawnym była błędna, co spowodowało brak możliwości przeprowadzenia niezbędnej inwestycji.

Zgodnie ze zmienioną interpretacją tego samego stanu prawnego przez instytucję zarządzającą, jednostka podjęła decyzję o kolejnej próbie pozyskania zewnętrznych środków inwestycyjnych na powyższe zadanie. Niestety po raz kolejny zostały zmienione kryteria oraz wymagania w stosunku do składanych dokumentów, co za tym idzie podmiot został zmuszony po raz kolejny do aktualizacji posiadanego wcześniej opracowań. Zgodnie z wymaganiami konkursowymi po złożeniu wniosku i ewentualnym korzystnym zakwalifikowaniu, beneficjent przed podpisaniem umowy o dofinansowanie musiał posiadać ostateczny projekt budowlany oraz pozwolenie na budowę. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zgodnie z regulaminem konkursu, jednostka miała tylko 30 dni roboczych od czasu uzyskania pozytywnej oceny na podpisanie umowy o dofinansowanie. Mając świadomość ustawowych terminów dotyczących pozwolenia na budowę oraz czasu niezbędnego do przygotowania kompletnego projektu budowlanego w tak szerokim zakresie, jednostka była zmuszona do podjęcia ryzyka związanego z opracowaniem tej dokumentacji, nie znając wyniku oceny wniosku. Efektem tych działań było zlecenie opracowania dokumentacji wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę podmiotowi posiadającemu odpowiednie uprawnienia i niezbędną wiedzę w zakresie projektowania. Została podpisana stosowna umowa z firmą Architektura 41) Pracownia Projektowa Barbara Kokoszkiwicz na łączną sumę brutto 33.210,00 zł. Jednocześnie w drodze negocjacji z Krajową Agencją Poszanowania Energii sp. z o.o. (KAPE) uzgodnione zostało, iż w ramach uprzednio podpisanej umowy instytucja ta sporządzi aktualizację wcześniej przygotowanego audytu energetycznego do wymagań stawianych w bieżącym konkursie. Regulamin konkursu przewidywał, że wnioski składane powinny mieć zgodność z wymaganiami stawianymi przez Dyrektywę Parlamentu Europejskiego nr 2012/27/WE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/31/UE oraz

uchYLEnia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/W, która wejdzie w życie w 2021 roku. Niestety w trakcie pisania aktualizacji przez KAPE nie były dostępne na rynku bramy warsztatowe/garażowe spełniające tak rygorystyczne wymagania przenikania ciepła, jakie są przewidziane we wspomnianej dyrektywie, więc do opracowania przyjęto (zgodnie z prawdą) bramy, o najwyższych, dostępnych na rynku współczynnikach. Jednakże oceniający nie uznali wyjaśnień i z powodów formalno — prawnych, czyli nie spełnienia wymogów wyznaczonych przez wspomnianą powyżej Dyrektywę, odrzucili wniosek jednostki.(...)”

Ponadto Dyrektor Pogotowia wniósł zastrzeżenia /pismo KZ.072-18/18 z dnia 08.03.2018 r./ :

(...) Oczywiście niezależnie od przygotowywanej dokumentacji aplikacyjnej SP ZOZ WSPR został zmuszony do ponoszenia kosztów dostosowania projektów pod względem technicznym i w związku z tym poniósł koszty w wysokości 6.765,00 zł i 41.820, zł (umowy z NAPE) oraz 11.808,00 zł (umowa z KAPIE), a także 33.210,00 zł (umowa z Architektura 41). W sumie wszystkie umowy dotyczące dokumentacji technicznej i projektowej opiewają na wartość 93.603,00 zł., natomiast koszty związane z przygotowaniem aplikacji dotyczących termomodernizacji zamykają się kwotą 7.380 zł, co wydaje się być wartością nieznaczną, zważywszy że dotyczy przygotowania dokumentacji do trzech postępowań konkursowych w różnych instytucjach zarządzających. Nadmienić przy tym należy, że SPZOZ W SPR jest w posiadaniu aktualnego pozwolenia na budowę uzyskanego 14.06.2017 r., co jest skutkiem kwot wydatkowanych uprzednio. Pozwolenie na budowę zgodnie z obowiązującymi przepisami ważne jest przez 5 lat od daty wydania (czyli do 13.06.2022 r.), dlatego należy ocenić, iż środki wydatkowane w okresach poprzedzających powinny być rozpatrywane raczej jako inwestycja w okresy przyszłe. Jest to również zgodne z zapisami księgowymi, gdyż wszystkie wymienione kwoty zostały zaksięgowane, jako „środki trwałe w budowie”, czyli są to koszty, które niezależnie od pochodzenia środków na inwestycje (np. środki własne lub z dofinansowania) byłyby poniesione, gdyż wynikają z wymogów prawnych dotyczących procedury uzyskania pozwolenia na budowę.

Należy wskazać, że pierwsze wydatki związane z przygotowaniem przedmiotowej inwestycji zostały poniesione już w listopadzie 2012 r. Wówczas z budżetu Zakładu wydatkowana została kwota 1.831,00 zł. na rzecz Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa tytułem wykonania kosztorysu inwestorskiego. Należy stwierdzić, że dotychczasowe próby pozyskania środków zewnętrznych z różnych przyczyn okazały się nieskuteczne, co wydłużyło proces inwestycyjny, generując kolejne wydatki z nim związane. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli zadanie nie zostało rozpoczęte.

Sam fakt podejmowania przez Dyрекcję Pogotowia działań na rzecz pozyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych należy ocenić pozytywnie. Mając jednak na uwadze dotychczas poniesione nakłady, stan techniczny budynku oraz doświadczenie w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych należy rozważyć realizację inwestycji biorąc pod uwagę inne sposoby jej sfinansowania.

2.3. Realizacja umowy z firmą SIDCOM s.c.

W dniu 28.10.2010 r. Zakład zawarł z właścicielem firmy SIDCOM s.c. w Siemiatyczach umowę najmu lokalu użytkowego o pow. 168 m² z przeznaczeniem na prowadzenie działalności w zakresie usług medycznych – ZPD w Siemiatyczach. Okres obowiązywania

umowy od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. W dniu 29 września 2014 r. Dyrektor Zakładu wypowiedział przedmiotową umowę ze skutkiem na dzień 31.12.2014 r.

W trakcie kontroli ustalono, że w wyniku wypowiedzenia umowy przed terminem na który została zawarta, Wynajmujący wystąpił do Sądu z pozwami przeciwko Stacji Pogotowia o zapłatę czynszu najmu za kolejne okresy rozliczeniowe tj. od dnia 01.01.2015 r. do dnia 28.02.2016 r. .

W zakresie czynszów za okres styczeń i luty 2015 r. zapadł wyrok w I instancji oddalający powództwo wynajmującego w całości oraz wyrok w II instancji odwoławczej z dnia 23 grudnia 2015 r. zmieniający zaskarżony wyrok na korzyść powoda.

W przedmiocie zapłaty czynszu najmu za pozostałe miesiące obowiązywania umowy /wg. informacji uzyskanych na dzień 31.01.2018 r./, powód wniósł przeciwko Stacji Pogotowia 6 pozwów o zapłatę z czego w 3 sprawach zapadły wyroki w Sądzie II instancji, które odzwierciedlały wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 23 grudnia 2015 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w latach 2016 – 2017 na podstawie wydanych dotychczas wyroków Sądu, Zakład poniósł łączne koszty w kwocie 41.193,69 zł., na które składały się: należność główna, koszty postępowań sądowych i opłaty oraz odsetki od zobowiązań.

W grudniu 2017 r. Pełnomocnik Zakładu złożył do Sądu Najwyższego skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku z dnia 23 grudnia 2015 r. oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego. Należy stwierdzić, że dotychczas podjęte przez Zakład działania wymagały znacznego zaangażowania zasobów ludzkich i pieniężnych. Rozstrzygnięcie wszystkich toczących się w tej sprawie postępowań będzie nadal wymagało znacznych nakładów, bez gwarancji korzystnego zakończenia. W efekcie końcowym decyzja o wypowiedzeniu umowy najmu przed okresem na który została zawarta może przynieść efekt odwrotny od zamierzonego.

Do czasu zakończenia kontroli zamiast oszczędności Zakład ponosił dodatkowe koszty związane z prowadzeniem toczących się postępowań sądowych oraz zapłaconych kwot czynszu za wynajem z którego nie korzystał.

Pismem KZ.072-18/18 z dnia 08.03.2018 r. Dyrektor Pogotowia wniósł w powyższej sprawie zastrzeżenia podnosząc między innymi, iż przyjęta przez kontrolujących ocena tej sprawy została oparta na zdarzeniach, które na chwilę obecną nie posiadają ostatecznej oceny sądowej, bowiem nie przeszły wszystkich szczebli kontroli sądowej. Dyrektor podkreślił, iż kontrolowana jednostka złożyła skargę do Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku z dnia 23 grudnia 2015 r. który jest podstawą do rozstrzygnięcia pozostałych postępowań.

W powyższym zakresie zastrzeżenia zostały przyjęte. W związku z tym wydanie końcowej oceny działań Dyrekcji Pogotowia w tej sprawie zostaje odroczone do momentu przejścia poszczególnych postępowań przez wszystkie szczeble kontroli sądowej.

Niniejszym zobowiązano Dyrekcję Pogotowia do bieżącego informowania Departamentu Zdrowia UMWP o wyrokach które zapadną w poszczególnych postępowaniach.

2.4. Według danych na dzień 31.12.2017 r. /dane wstępne/ stan należności ogółem Zakładu wynosił 1.784.987,91 zł. W tym należności wymagalne 507.196,09 zł., należności niewymagalne 1.277.791,82 zł. Największe zaległości wymagalne wystąpiły z tytułu dostaw i usług z publicznymi Zakładami Opieki Zdrowotnej 258.237,26 zł. Kolejna pozycja to pozostałe należności w której większe pozycje stanowiły należności od firm INTRA i NOVATEL.

W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano dochodzenie m.in. w/w należności. Ustalono, że Zakład podejmuje działania na rzecz dochodzenia należności z tytułu sprzedanych towarów i usług, czy też naliczonych kar i odsetek, np. kary umowne nałożone na firmę INTRA z jednoczesnym odstąpieniem od umowy za niezrealizowanie w terminie pięciu kolejnych zamówień /kwota 22.928,31 zł./ oraz firmę NOWATEL sp. z o.o. kara umowna w kwocie 19.178,65 za zwłokę w usunięciu zgłoszonej awarii.

W 2017 r. w związku z niewypłacalnością poszczególnych kontrahentów dokonano odpisów aktualizujących wartość należności na kwotę 110.176,23 zł. Dla porównania w analogicznym okresie 2016 r. służby finansowe Zakładu dokonały odpisu na kwotę 84.272,80 zł. W kontrolowanym okresie Zakład nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

2.5. W latach 2017 r. SP ZOZ WSPR w Białymstoku zawarł łącznie 66 umów zlecenia oraz 1 umowę o dzieło. Najwięcej umów dotyczyło kierowania pojazdem - 20 umów, sprzątanie – 12 umów, prowadzenie zajęć w Podlaskim Centrum Edukacji Medycyny Ratunkowej – 11.

W 2017 r. łączne koszty na realizację w/w umów wyniosły 434.782,32 zł.

W/w umowy zawarte zostały głównie z osobami spoza kontrolowanej jednostki z wyjątkiem 4 osób zatrudnionych jednocześnie w Zakładzie na podstawie umów o pracę.

W 12.2017 r. Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadziła w Zakładzie kontrolę w zakresie przestrzegania wybranych uregulowań ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. W wyniku kontroli zakwestionowana została m.in. liczba godzin wykonywania czynności na podstawie umów zlecenia przez osoby zatrudnione w Pogotowiu w ramach stosunku pracy. Sprawa dotyczyła 4 osób wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia w zakresie kierowania pojazdem w tym pojazdem uprzywilejowanym, które jednocześnie posiadały zawartą umowę o pracę w SPZOZ WSPR w Białymstoku. W tym zakresie Inspektorzy PIP wydali zalecenie pokontrolne. Realizacja przedmiotowego zalecenia zgodnie z otrzymaną informacją nastąpiła po przez obniżenie liczby godzin wykonywania czynności umów zlecenie. Ponadto zleceniobiorcy na udostępnionych przez Zakład harmonogramach sami określają czas kiedy są dyspozycyjni i mogą wykonywać czynności z umowy zlecenia. Pracodawca nie jest związany składanymi propozycjami.

V. Gospodarowanie mieniem

1. Realizacja postanowień uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.

1.1. Według § 28 kierownik zakładu zobowiązany jest składać w departamencie Urzędu do 15 stycznia każdego roku, sprawozdanie z umów obowiązujących w poprzednim roku.

Kierownik Zakładu pismem z dnia 15.01.2018 r., znak TGA.201.01.2018 przedłożył sprawozdanie dotyczące umów wydzierżawiania, wynajmowania, użyczenia aktywów trwałych oraz oddawania w użytkowanie ruchomych aktywów trwałych obowiązujących w 2017 r., w którym wykazano 23 podmioty /w punkcie pierwszym zostali ujęci pracownicy SP ZOZ WSPR w Białymstoku zatrudnieni na podstawie umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych/.

1.2. Wg §14 w celu wyłonienia stron umowy dzierżawy oraz najmu kierownik zakładu zobowiązany jest do przeprowadzenia przetargu.

W trakcie kontroli sprawdzaniu poddano wybrane postępowania przetargowe dotyczące dzierżawionych/wynajmowanych pomieszczeń:

1) Zakład w dn. 23.06.2016 r. ogłosił przetarg na wynajem lokalu użytkowego o powierzchni 64,75 m², mieszczącego się w budynku SP ZOZ przy ul. Pogodnej 22, na okres 3 lat z przeznaczeniem na pomieszczenia garażowe, magazynowe lub usługowe.

Wg. informacji zawartych w ogłoszeniu wywoławczą stawkę czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej miesięcznie będzie 20 zł netto. Ustalono również, iż stawka czynszu obejmie wszelkie opłaty eksploatacyjne związane z użytkowaniem obiektu poza prądem i wodą, które będą rozliczane na podstawie podliczników.

Kryterium wyboru oferty ustalono najkorzystniejszą cenę czynszu.

Zarządzeniem Nr 11/2016 z dn. 18.03.2016 r. Dyrektor Stacji powołał trzyosobową komisję w celu przygotowania i przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodę na wynajem powierzchni Zakład uzyskał Uchwałą nr 144/1819/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 21.06.2016 r.

Wg. protokołu z dnia 7.07.2016 z przeprowadzonego przetargu, wpłynęła jedna oferta firmy, która zaoferowała 20 zł netto za 1 m². W dniu 8.07.2016 r. z wyłonionym oferentem zawarto umowę najmu.

2) W dn. 24.01.2017 r. ogłoszono przetarg pisemny na wynajem lokalu użytkowego mieszczącego się w budynku Zakładu przy ul. Pogodnej 22 w Białymstoku, na okres do 3 lat. Łączna powierzchnia, to 16,8 m² z przeznaczeniem na powierzchnie usługowe lub magazynowe. Zarządzeniem Nr 4/2017 r., z dn. 19.01.2017 r. Dyrektor Stacji powołał trzech członków komisji w celu przeprowadzenia niniejszego postępowania. Kryterium wyboru oferty zostało ustalone jako najkorzystniejsza cena. Cena wywoławcza czynszu za 1m² została ustalona na 16,00 zł netto. W szczegółowych warunkach konkursu zawarto zapis, iż czynsz obejmuje wszelkie opłaty eksploatacyjne związane z użytkowaniem lokalu z wyjątkiem prądu który będzie rozliczany na podstawie podlicznika.

Wg protokołu z dnia 08.02.2017 r. dotyczącego przedmiotowego postępowania wynika, iż do niniejszego przetargu przystąpił jeden oferent z którym w dniu 17.02.2017 r zawarto umowę.

3) Zakład w dniu 1.08.2017 r. ogłosił przetarg na wynajem 90,88 m² powierzchni użytkowej zlokalizowanej na parterze budynku przy ul. Poleskiej 89 w Białymstoku, na okres 3 lat z przeznaczeniem na działalność medyczną.

Uchwałą nr 126/1532/2016 Zarząd Województwa Podlaskiego z dnia 30 marca 2016 r. wyraził zgodę na wynajem w drodze przetargu przedmiotowej nieruchomości.

Kryterium wyboru oferty zostało ustalone jako najkorzystniejsza cena.

Cenę wywoławczą najmu za 1m² ustalono na 35 zł netto. W ogłoszeniu zawarto informację, iż stawka ta zawiera wszystkie koszty związane z eksploatacją pomieszczeń (§ 3 prąd, woda, ogrzewanie, wywóz odpadów komunalnych).

Zarządzeniem Nr 33 z dn. 13.07.2017 r. Dyrektor Stacji powołał czteroosobową komisję w celu przeprowadzenia niniejszego postępowania. W niniejszym zarządzeniu wpisano inną powierzchnię oraz adres z ul. Pogodnej 22. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych podczas kontroli niezgodność wynika z błędu. Kontrolujący przyjęli niniejsze wyjaśnienia, jako oczywistą omyłkę pisarską, która mogła wynikać z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo redakcyjnego.

Wg. protokołu z przeprowadzonego w dniu 16.08.2017 roku postępowania, nie wpłynęła żadna oferta.

- 4) Zakład w dn. 18.08.2017 r. ogłosił II przetarg pisemny na wynajem powierzchni użytkowej 90,88 m² zlokalizowanej na parterze budynku przy ul. Poleskiej 89 w Białymstoku, na okres 3 lat z przeznaczeniem na prowadzenie działalności medycznej. Cenę wywoławczą ustalono na 35 zł netto. Kryterium wyboru oferty zostało ustalone jako najkorzystniejsza cena.

Wg. protokołu z dnia 04.09.2017 r. w przedmiotowym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

2. Poddano sprawdzeniu realizację zaleceń pokontrolnych:

- 2.1. W umowach najmu/dzierżawy oraz warunkach postępowania konkursowego należy wskazać najemcę jako stronę zobowiązaną do ponoszenia kosztów eksploatacyjnych, które winny być wyodrębnione z kosztów najmu powierzchni.

Wg. zapisów w umowie najmu z dnia 17.02.2017 r. dotyczącej lokalu o powierzchni 16,80 m² zlokalizowanego przy ul. Pogodnej 22 w Białymstoku z wykorzystaniem na prowadzenie zakładu stolarskiego, stawkę czynszu ustalono na 285,60 zł netto miesięcznie. W § 2 pkt 4 niniejszej umowy zawarto zapis, iż czynsz będzie zawierać wszystkie opłaty eksploatacyjne związane z użytkowaniem lokalu. W warunkach postępowania przetargowego w konsekwencji, którego doszło do zawarcia ww. umowy w § 2 pkt 3 zawarto zapis, iż stawka obejmuje wszystkie koszty eksploatacyjne wynajmowanej powierzchni użytkowej, poza prądem, który będzie rozliczany na podstawie podlicznika. Jak wynika z faktury Nr: 08030/08/2017SDD z dnia 11.08.2017 r. firma była obciążana opłatami związanymi z energią elektryczną.

W dniu 9.02.2018 r. przedstawiono kopię aneksu nr 1 z dnia 24.02.2017 r. do umowy najmu zawartej w dniu 17.02.2017 r. wprowadzającego zmianę, iż czynsz zawierać będzie wszystkie opłaty eksploatacyjne związane z eksploatacją lokalu, poza prądem.

Wg. zapisów w §5 pkt. 4 w projekcie umowy dotyczącej powierzchni użytkowej 90,88 m² zlokalizowanej na parterze budynku przy ul. Poleskiej 89 w Białymstoku, czynsz zawiera wszystkie opłaty eksploatacyjne związane z użytkowaniem powierzchni. W §3 pkt. 1 niniejszego projektu umowy zawarto zapis, iż Wynajmujący zobowiązuje się wobec Najemcy do dostarczenia energii elektrycznej, dostawy wody i odprowadzania ścieków, dostarczenia energii cieplnej, wywozu nieczystości z wyłączeniem odpadów medycznych, udostępniania pomieszczeń do przechowywania odpadów medycznych.

Wg. zapisów umowy najmu z dnia 8.07.2016 r. dotyczącej wynajmu powierzchni 64,75 m² zlokalizowanej przy ul. Pogodnej 22 w Białymstoku z wykorzystaniem na prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z profilem firmy – mobilna myjnia, wartość czynszu ustalono na 1295,00 zł netto miesięcznie. W §2 pkt. 4 niniejszej umowy zawarto zapis, iż

czynsz zawierać będzie wszystkie opłaty eksploatacyjne związane z użytkowaniem obiektu poza prądem i wodą, które będą rozliczane na podstawie podliczników.

Wg zapisów w §5 pkt. 4 umowy z dnia 25.09.2017 r. dotyczącej umowy najmu pomieszczenia nr 19 wraz z przynależnym korytarzem zlokalizowane na parterze budynku z przeznaczeniem na prowadzenie działalności w zakresie usług medycznych o łącznej powierzchni 20 m² czynsz /560 zł netto miesięcznie/ będzie zawierać wszystkie opłaty eksploatacyjne związane z użytkowaniem lokalu.

Pismem z dnia 9.02.2018 r., znak TGA.201.05.2018 Dyrektor wyjaśnia, iż tu cyt.:
”... 1) *Od dnia 28.03.2016 roku podliczniki zostały zamontowane w następujących pomieszczeniach:*

- *Pomieszczenie o powierzchni 16,80 m² wynajęte firmie ZOLTAN – prąd*
- *Pomieszczenie o powierzchni 66 m² wynajęte firmie DUDIKS - prąd*
- *Pomieszczenie o powierzchni 64,75 m² wynajęte firmie Mobilna Myjnia Parowa „Mc Jaren” – prąd woda.*

Wszystkie pozostałe pomieszczenie przy ul. Pogodnej 22 wynajęte po wskazanej dacie są wyposażone w podliczniki energii elektrycznej. Podliczniki na wodę nie występują gdyż pomieszczenia nie są wyposażone w instalację wodną.

- 2) *W pomieszczeniach przeznaczonych pod wynajem w budynku przy ul. Poleskiej 89 montaż podliczników jest niemożliwy ze względu na rozproszenie instalacji (oddzielenie instalacji ciepłej wody, zimnej wody, oddzielny obwód elektryczny na gniazdka oddzielny na oświetlenie) oraz zbyt duże koszty które należałoby ponieść w związku z montażem podliczników (częściowy demontaż ścian, układanie dodatkowej instalacji do podliczników). Należy wskazać iż ustalony w drodze przetargu czynsz został wyliczony na podstawie dokładnej kalkulacji kosztów uwzględniających wszystkie czynniki mogące mieć wpływ na jego wysokość (ilość osób przebywających, czas pracy w ciągu dnia, ilość dni pracy w tygodniu).*
- 3) *Jeżeli chodzi o pomieszczenia przy ulicy Pogodnej 22, to wiele z nich było wynajętych przed Państwa kontrolą wobec czego wprowadzenie zmian w sposobie rozliczenia możliwe będzie dopiero przy ogłaszaniu następnych przetargów. Najemcy pomieszczeń byli wyłonieni w ramach ogłoszonych przetargów i jakkolwiek zmiana warunków umowy nie jest możliwa do czasu zakończenia okresu obowiązywania umowy. Dotyczy pomieszczeń o powierzchni: 25 m²; 12,24 m²; 65,21 m²; 46,70 m², 230,60 m², 87 m². Dodatkowo należy wskazać iż w niektórych przypadkach montaż takich podliczników może być nieuzasadniony ekonomicznie, gdyż koszty jego zamontowania wraz z niezbędną wymianą części instalacji elektrycznej mogą zdecydowanie przewyższyć prognozowane przychody z tytułu obciążenia najemcy na podstawie podlicznika za zużytą energię elektryczną. Przykładowo koszt montażu podlicznika i instalacji elektrycznej w pomieszczeniu o powierzchni 16,80 m², wyniósł około 1000 zł brutto, natomiast najemca zużył prąd w okresie 10 miesięcy na kwotę około 90 zł brutto.”*

Zdaniem zespołu kontrolującego w sytuacji rozliczeń ryczałtowych, gdy niemożliwe jest wyodrębnienie kosztów eksploatacyjnych poprzez montaż podliczników, w umowach należy stosować zamknięty katalog usług objętych opłatami eksploatacyjnymi.

Przy obliczaniu ryczału uwzględnić należy m.in koszty /jeżeli rzeczywiście występują/ związane z utrzymaniem budynku, ogrzewaniem, sprzątaniami, wywozem śmieci, ochroną, ubezpieczeniem, podatkiem od nieruchomości, przeglądami.

2.2. Przestrzegać procedury przetargowej wyłaniając najemcę lub dzierżawcę powierzchni dla której konieczne jest jej przeprowadzenie.

Wybrane losowe sposoby wyłonienia najemców, były procedurami przetargowymi.

2.3. Rozważyć możliwość dodania zapisu w regulaminie postępowania konkursowego na wyłonienie najemcy lub dzierżawcy odnoszącego się do możliwości uzupełnienia brakujących dokumentów w wyznaczonym przez Zakład terminie pod rygorem odrzucenia oferty.

W szczegółowych warunkach sprawdzonych konkursów dotyczących przetargów na wynajem powierzchni w §7 pkt. 5 zawarto zapis, iż tu cyt.: „*Oferent który złożył niekompletną ofertę, będzie mógł ją uzupełnić w terminie 3 dni od dnia otrzymania informacji o brakach. Po tym terminie oferta niekompletna zostanie odrzucona.*”

2.4. Komisja konkursowa winna dokumentować przebieg zdarzeń na podstawie których zawierane są umowy najmu w przetargach ustnych, w kontekście m.in. stawek proponowanych przez oferentów konkurencyjnych. Sprawdzone postępowania przetargowe na wynajem pomieszczeń miały charakter pisemny w każdym z nich komisja sporządziła protokół. W związku z powyższym zalecenie w przedmiotowym zakresie zostało zrealizowane.

2.5. Zwrócić uwagę na jednolitą treść ogłoszeń o przetargach na wynajem powierzchni, w kontekście rodzaju przetargu.

Sprawdzone postępowania przetargowe wskazują, iż zalecenie w niniejszym zakresie zostały zrealizowane.

2.6. Zamieszczać ogłoszenia o przetargach na wynajem powierzchni na własnej stronie oraz stronie BIP korzystając z opcji umożliwiającej weryfikację terminu jego zamieszczenia oraz usunięcia.

Ogłoszenie o II przetargu pisemnym na wynajem 90,88 m² powierzchni użytkowej zlokalizowanej na parterze budynku przy ul. Poleskiej 89 w Białymstoku, na okres 3 lat z przeznaczeniem na działalność medyczną, opublikowano na stronie Zakładu w dniu 18.08.2017 r.

Ogłoszenie o I przetargu pisemnym na wynajem 90,88 m² powierzchni użytkowej zlokalizowanej na parterze budynku przy ul. Poleskiej 89 w Białymstoku, na okres 3 lat z przeznaczeniem na działalność medyczną, opublikowano na stronie Zakładu w dniu 1.08.2017 r.

Ogłoszenie o przetargu pisemnym na wynajem lokalu użytkowego mieszczącego się w budynku SP ZOZ WSPR w Białymstoku przy ul. Pogodnej 22, na okres do 3 lat., o łącznej powierzchni 16,80 m² z przeznaczeniem na pomieszczenia magazynowe lub usługowe, opublikowano na stronie Zakładu w dniu 24.01.2017 r.

Ogłoszenie o przetargu pisemnym na wynajem lokalu użytkowego mieszczącego się w budynku SP ZOZ WSPR w Białymstoku przy ul. Pogodnej 22, na okres do 3 lat, o łącznej powierzchni 64,75 m² z przeznaczeniem na pomieszczenie garażowe, magazynowe lub usługowe, opublikowano na stronie Zakładu w dniu 26.06.2016 r.

Ogłoszenia o przetargach na wynajem lokali są dostępne na stronie BIP Zakładu od 21.07.2016 r.

3. Stan techniczny sprzętu medycznego.

Sprawdzeniu poddano przestrzeganie wymogów dotyczących utrzymania właściwego stanu technicznego wykorzystywanego w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych sprzętu medycznego, pod kątem przestrzegania zapisów § 7 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej / Dz.U.2016.1146 t.j./ zgodnie z którym świadczeniodawca jakim jest samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej „(...) jest zobowiązany do udzielania świadczeń w pomieszczeniach odpowiadających wymaganiom określonym w odrębnych przepisach oraz w warunkach wymaganych od świadczeniodawców określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 i art. 159 ust. 2 ustawy, wyposażonych w aparaturę i sprzęt medyczny posiadający stosowne certyfikaty, atesty lub inne dokumenty potwierdzające dopuszczenie aparatury i sprzętu medycznego do użytku oraz dokumenty potwierdzające dokonanie aktualnych przeglądów wykonanych przez uprawnione podmioty.”

Sprawdzeniu poddano grupę losowo wybranych 12 urządzeń medycznych spośród wykazu środków trwałych (grupa VIII wg stanu na dzień 16.01.2018 r.), kolejno:

- Defibrylator Cardio AID, nr ewidencji: 8/80/802/15,
- Respirator Medumat Basic P, nr ewidencji: 8/80/802/8,
- Respirator Medumat Basic P, nr ewidencji: 8/80/802/7,
- Respirator Transportowy, nr ewidencji 8/80/802/6,
- Defibrylator Cardio AID, nr ewidencji 8/80/802/28,
- Defibrylator Cardio AID, nr ewidencji 8/80/802/14,
- Defibrylator Cardio AID, nr ewidencji 8/80/802/16,
- EKG MR GREEN, nr ewidencji 8/80/802/12.
- LUKAS 2, nr ewidencji 8/80/802/6,
- LUKAS 2, nr ewidencji 8/80/802/5,
- LUKAS 2, nr ewidencji 8/80/802/4,
- LUKAS 2, nr ewidencji 8/80/802/3.

Ustalono, iż Zakład prowadzi dla każdego z ww. urządzeń stosowną dokumentację eksploatacyjną tj. paszport techniczny.

Wg stanu na 30.01.2018 r. wszystkie ww. urządzenia posiadały aktualne badania stanu technicznego dopuszczające je do użytkowania.

Cztery urządzenia LUKAS 2 od dnia 13.01.2018 r., do 29.01.2018 r. nie miały ważnych badań technicznych.

Dyrektor wyjaśnia, iż tu cyt.: *”Zdaniem kontrolowanego należy wziąć pod uwagę, że telefoniczne zgłoszenie przeglądów w/w urządzeń odbyło się w grudniu 2017 roku i ponowione na początku stycznia 2018 roku. Jednak z uwagi na brak możliwości wykonania przeglądów przed 12 stycznia 2018 roku, z powodów leżących po stronie serwisu, termin przeprowadzenia badań został wyznaczony na dzień 30 stycznia 2018 r. Jednocześnie osoba odpowiedzialna za stan sprzętu medycznego otrzymała telefonicznie informację, że w przypadku urządzeń serwisowanych przez Autoryzowany Serwis Techniczny Physio-Control dopuszczalne jest wydłużenie okresu między przeglądami o maksymalnie 30 dni. Należy więc uznać, iż SP ZOZ W SPR w Białymstoku dopełniło wszelkich formalności dotyczących przeglądów w/w urządzeń. Potwierdzeniem informacji telefonicznej jest pismo z dnia 5 marca 2018 roku potwierdzające powyższe (w załączeniu).*

Wobec powyższego należy uznać, iż przeglądy zostały wykonane w terminie i zgodnie z obowiązującymi w Autoryzowanym Serwisie Technicznym Physio-Control procedurami.”

Zgodnie z art. 90 ustawy o wyrobach medycznych /Dz.U.2017.211 t.j./ z dnia 2017.02.03 wyroby medyczne podlegają przeglądom określonym przez ich producenta, który wskazuje częstotliwość wymaganych przeglądów. W piśmie podpisanym przez pracownika firmy Physio Control, które zostało załączone przez Dyrektora do złożonych wyjaśnień zawarto informację, iż tu cyt.: *”Physio-Control Poland Sales Sp. z o.o informuje, że urządzenia będące pod stałą opieką Autoryzowanego Serwisu Technicznego Physio-Control Poland Sales Sp. z o.o. mogą podlegać przeglądom okresowym z kilkudniową karencją nieprzekraczającą 30 dni. Oświadczamy jednocześnie, że dla urządzeń o numerach seryjnych 30113430, 30113431, 30113432, 30113429 przegląd został wykonany zgodnie obowiązującymi procedurami.”*

Świadczeniodawca jest obowiązany posiadać dokumentację określającą terminy następnych przeglądów. W opisanym przypadku dokumentami są paszporty techniczne dla urządzeń medycznych w których podmiot wykonujący niniejsze czynności wskazał roczny termin do ich wykonania. W jednym z paszportów w którym stwierdzono kilkunastodniowe luki pomiędzy przeglądami, osoba dokonująca przeglądu posłużyła się pieczęcią, której treść cyt.: *”Wykonano Przegląd Techniczny wg procedury fabrycznej Physio-Control Urządzenie medyczne jest sprawne i dopuszczone do użytku Następny przed upływem roku tj. do dnia 2016/12/23.”*

Wg. informacji zawartej w instrukcji użytkowania urządzenia do kompresji klatki piersiowej Lukas 2 na stronie 13 /w punkcie 3.9 Obsługa techniczna/, zalecana jest coroczna obsługa serwisowa. Informacje te pokrywają się z rocznym terminem wyznaczanym przez wykonującego przeglądy techniczne. W związku z powyższym należy egzekwować wykonanie przeglądu technicznego w terminie wyznaczonym przez serwisanta, który jest odnotowany w paszporcie technicznym.

Sprawdzeniu poddano realizację zalecenia dotyczącego przechowywania dokumentacji dotyczącej napraw, przeglądów oraz innych czynności, jak i dalszych terminów ich wykonania, nie krócej niż przez okres 5 lat od dnia zaprzestania używania wyrobu do udzielania świadczeń zdrowotnych.

W dniu 30.01.2018 r. przedstawiono wszystkie paszporty techniczne losowo wybranego sprzętu, którego użytkowania zaprzestano w 2017 r.:

- inkubator transportowy, nr ewidencji 8/80/802/2,
- inkubator transportowy ATOM TRANSCAPSUE, nr ewidencji: 8/80/802/3,
- inkubator transportowy 77 MK3, nr ewidencji: 8/80/802/1, wg wpisu w paszporcie z dnia 04.07.2017 r. sprzęt wycofany z użytku,
- respirator Ambumatic, nr ewidencji 8/80/802/1, wg wpisu w paszporcie z dnia 1.10.2016 urządzenie nie nadaje się do dalszej eksploatacji.
- defibrylator Cardio AID, nr ewidencji 8/80/802/24, wg wpisu w paszporcie z dnia 25.01.2016 r. stwierdzono, iż aparat jest uszkodzony a jego naprawa jest nieopłacalna,
- respirator, nr ewidencji 8/80/802/2, wg. wpisu z dnia 4.07.2016 r. aparat niesprawny technicznie i nie nadaje się do dalszej eksploatacji,
- defibrylator Cardio AID nr ewidencji 8/80/802/12, wg. wpisu z dnia 29.01.2016 r. sprzęt jest niesprawny technicznie i nadaje się do kasacji,
- respirator Tran, nr ewidencji 8/80/802/12, wg. wpisu sprzęt został skasowany w 2017 r.,
- respirator Drager, nr ewidencji 8/80/802/11, wg. wpisu sprzęt został skasowany w 2017 r.,

- respirator Drager, nr ewidencji 8/80/802/13, wg, wpisu sprzęt został skasowany w 2017 r.,
- defibrylator Cardio AID, nr ewidencji 8/80/802/25, wg. wpisu w paszporcie, sprzęt został skasowany w 2017 r.

4. Kontrole stanu oraz ochrona przeciwpożarowa budynków

4.1 Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, „właściciele, zarządcy lub użytkownicy obiektów bądź ich części stanowiących odrębne strefy pożarowe, przeznaczonych do wykonywania funkcji użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego, produkcyjnych, magazynowych oraz inwentarskich, zapewniają i wdrażają instrukcję bezpieczeństwa pożarowego.”

4.1.1. Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego zatwierdzona przez Dyrektora Zakładu budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego oraz SP ZOZ Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku ul. Poleskiej 89 z maja 2012 r. Wg wpisu w załączniku nr 8 do niniejszej instrukcji aktualizacji dokonano 8.09.2016 r., odnotowano również, iż należy dokonać aktualizacji podstaw prawnych do 03.2017 r. oraz aktualizacji rozdziału VII Zadania i obowiązki w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

W dniu 30.12.2016 r. Zakład zawarł umowę zlecenie na świadczenie usług bhp, ppoż. W §5 ust. 7 niniejszej umowy zawarto zapis, iż zleceniobiorca w zakresie obowiązków ochrony PPOŻ, zobowiązany jest do aktualizacji instrukcji PPOŻ budynku Zleceniodawcy.

Stwierdzić zatem należy, iż Zleceniobiorca mógł nie wywiązać się z umowy w przedstawionym zakresie.

Przedstawiono również instrukcję bezpieczeństwa pożarowego odnoszącą się do tego samego budynku zatwierdzoną przez Dyrektora Biura Obsługi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego. Wg wpisu w załączniku nr 8 do niniejszej instrukcji, ostatniej aktualizacji dokonano w lutym 2017 r.

Z treści instrukcji wynika, iż ma ona zastosowanie w części użytkowanej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego oraz SP ZOZ Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego przy ul. Poleskiej 89, w Białymstoku.

W dniu 16.01.2018 r. w trakcie kontroli poproszono również o przedstawienie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego budynku znajdującego się przy ulicy Pogodnej 22 w Białymstoku. Z uzyskanych wyjaśnień wynikało, iż niniejsza instrukcja została przekazana do aktualizacji.

Dyrektor wyjaśnia, iż tu cyt.: *„Budynek przy ul. Poleskiej 89 jest budynkiem współużytkowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego oraz SP ZOZ WSPR w Białymstoku. Obiekt ten posiada jedną, wspólną Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego z maja 2012 r. Nadzór nad nią sprawuje Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego będący większościowym użytkownikiem tego obiektu. On też dokonuje wszelkich przeglądów i aktualizacji przedmiotowej instrukcji. W egzemplarzu nam przekazanym w dniu 08.09.2016 roku dokonano wpisu o potrzebie jej aktualizacji do marca 2017 roku. Taka aktualizacja została dokonana w lutym 2017 roku przez UMWP. Oba egzemplarze instrukcji (stary i zaktualizowany) zostały udostępnione w trakcie kontroli. Zaktualizowana instrukcja znajduje się w specjalnie oznakowanej szafce przy wejściu głównym do UMWP. Nam została przekazana dopiero w styczniu tego roku. Wobec powyższego, przywołany przez kontrolujących §5 ust. 7*

umowy z dnia 30.12.2016 roku, na świadczenie usług bhp, ppoż, nie ma zastosowania w przypadku tego budynku, a co za tym idzie, nie można stwierdzić niewywiązania się Zleceniobiorcy w przedmiotowym zakresie z umowy.”

Oba egzemplarze instrukcji zostały udostępnione w trakcie kontroli i mają one zastosowanie w budynku znajdującym się przy ul. Poleskiej 89 w Białymstoku, który użytkowany jest przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego oraz SP ZOZ Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego. W trakcie kontroli stwierdzono rozbieżności w załącznikach nr 8, które stanowią karty okresowej aktualizacji Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego.

Wpis w załączniku 8 z dnia 8.09.2016 r. w egzemplarzu zatwierdzonym przez Dyrektora Zakładu wskazywał na, to iż instrukcja wymaga aktualizacji podstaw prawnych do dnia 03.2017 r.

Drugi egzemplarz zatwierdzony przez Dyrektora Biura Obsługi Urzędu w załączniku nr 8 zawierał wpisy odnoszące się do aktualizacji dokonanych w styczniu 2014 r., 2016 oraz lutym 2017 r.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż instrukcja jest aktualizowana dla całego obiektu przez pracownika zatrudnionego w Urzędzie, który obejmuje samodzielne stanowisko pracy ds. ochrony przeciwpożarowej – PPOŻ.

Odnosząc się do kwestii umowy z dnia 30.12.2016 r., którą Zakład zawarł na świadczenie usług bhp, ppoż., w §5 ust. 7 zlecenioborca zobowiązany był do aktualizacji instrukcji ppoż. budynku Zleceniodawcy, który z kolei w warunkach umowy nie określił o jaki budynek chodzi. W dniu 28.03.2018 r. przesłano instrukcję bezpieczeństwa pożarowego dla budynku SP ZOZ WSPR w Białymstoku położonego przy ul. Pogodnej 22. Jak wynika z zamieszczonej w niej daty, została ona opracowana w lutym 2018 r. W dniu 17.04.2018 r. przedstawiono instrukcję opracowaną 30.10.1982 r., która obowiązywała przed wyżej wskazaną i nie była ona aktualizowana. Należy stwierdzić zatem, iż zlecenioborca nie wywiązał się z umowy zawartej w dniu 30.12.2016 r. na świadczenie usług bhp, ppoż. w zakresie aktualizacji instrukcji PPOŻ dla budynku Zleceniodawcy.

4.2. Kontrola stanu technicznego obiektu budowlanego

Sprawdzeniu poddano przestrzeganie przez Zakład obowiązków związanych z utrzymaniem w należytym stanie techniczno - użytkowym wybranych obiektów budowlanych SP ZOZ WSPR w Białymstoku w świetle realizacji obowiązków wynikających z Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U.2017.1332 t.j. z dnia 2017.07.06).

W toku kontroli przedłożono do wglądu:

4.2.1. Książkę obiektu budowlanego tom 1 założoną w 2012 r. dyspozytorni z funkcją socjalną, który na planie zagospodarowania został oznaczony literą „B”. Adres obiektu: Poleska 89, 15-874 Białystok.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu przeprowadzane co najmniej raz w roku (art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy):

W książce dokonano wpisów odnoszących się do wykonanych kontroli na stronie 10 pod pozycją 12 i 13.

Wg. protokołu nr 1/2017 z dnia 30.11.2017 r. z okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu budowlanego, budynek znajduje się w dobrym stanie technicznym i może

być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem. Zaleceń odnoszących się do robót remontowych nie wydano.

Wg protokołu 2/s/2017 z dnia 30.11.2017 r. z kontroli stanu technicznego w zakresie urządzeń i instalacji sanitarnych, są one w dobrym stanie i mogą być użytkowane z ich przeznaczeniem. Osoby przeprowadzające kontrolę obiektu wg stanu na dzień 30.11.2017 r, były członkami Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i posiadały ubezpieczenie OC.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy):

W trakcie kontroli uzupełniono brakujące wpisy w książce obiektu budowlanego, odnoszące się do przeprowadzonego w dniu 30.11.2017 r. przeglądu 5 letniego oraz przeprowadzonego w dniach 13-17.11.2017 r. przeglądu instalacji elektrycznej.

Wg protokołu 1/2017 r. z dnia 30.11.2017 r. z okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu budowlanego 5 letniego, budynek jest w dobrym stanie technicznym i może być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiono protokół nr 3/2017 r. z dnia 10.10.2017 r., dotyczący badań i pomiarów eksploatacyjnych urządzeń piorunochronnych.

4.2.2. Książkę obiektu budowlanego tom 1 założona w 2012 r. budynku administracyjno-usługowego, który na planie zagospodarowania został oznaczony literą „A”. Adres obiektu: ul. Poleska 89, 15-874 Białystok.

W książce dokonano wpisów odnoszących się do wykonanych kontroli na stronie 10 pod pozycją 12 i 13.

Wg. protokołu nr 1/2017 z dnia 30.11.2017 r. z okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu budowlanego, budynek znajduje się w dobrym stanie technicznym i może być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem. Zaleceń odnoszących się do robót remontowych nie wydano.

Wg protokołu 2/s/2017 z dnia 30.11.2017 r. z kontroli stanu technicznego w zakresie urządzeń i instalacji sanitarnych, są one w dobrym stanie i mogą być użytkowane z ich przeznaczeniem.

Osoby przeprowadzające kontrolę obiektu wg stanu na dzień 30.11.2017 r, były członkami Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i posiadały ubezpieczenie OC.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy):

W trakcie kontroli uzupełniono brakujące wpisy w książce obiektu budowlanego, odnoszące się do przeprowadzonego w dniu 30.11.2017 r. przeglądu 5 letniego oraz przeprowadzonego w dniach 13-17.11.2017 r. przeglądu instalacji elektrycznej.

Wg protokołu 1/2017 r. z dnia 30.11.2017 r. z okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu budowlanego 5 letniego, budynek jest w dobrym stanie technicznym i może być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiono protokół nr 3/2017 r. z dnia 10.10.2017 r., dotyczący badań i pomiarów eksploatacyjnych urządzeń piorunochronnych.

4.2.3. Książkę obiektu budowlanego tom 1 założona w 1978 r. budynku stacji paliw. Adres obiektu: ul. Pogodna 22, Białystok.

W książce dokonano wpisów odnoszących się do wykonanych kontroli na stronie 10 pod pozycją 14 i 15.

Wg. protokołu nr 1/2017 z dnia 30.11.2017 r. z okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu budowlanego, zaleceń nie wydano.

Wg protokołu 2/s/2017 z dnia 30.11.2017 r. z kontroli stanu technicznego w zakresie urządzeń i instalacji sanitarnych, są one w dobrym stanie i mogą być użytkowane z ich przeznaczeniem.

Osoby przeprowadzające kontrolę obiektu wg stanu na dzień 30.11.2017 r, były członkami Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i posiadały ubezpieczenie OC.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy):

W trakcie kontroli uzupełniono brakujące wpisy w książce obiektu budowlanego, odnoszące się do przeprowadzonego w dniu 30.11.2016 r. przeglądu 5 letniego oraz przeprowadzonego w dniach 12-13.09.2016 r. przeglądu instalacji elektrycznej.

Wg protokołu 1/2016 z dnia 30.11.2016 r. z okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu budowlanego 5 letniego, zaleceń nie wydano /budynek po przebudowie/.

Dołączono również protokół 2B/2016 z dnia 13.09.2016 r., dotyczący wykonania badania rezystancji uziemień stacji CPN Gazowy.

4.2.4. Książkę obiektu budowlanego założona w 1978 r. budynku garaży, obsługi technicznej, hali napraw. Adres obiektu: ul. Pogodna 22, Białystok.

W książce dokonano wpisów odnoszących się do wykonanych kontroli na stronie 13 pod pozycjami od 25 do 27 oraz stronie 14 pod pozycją 28.

Wg. protokołu nr 1/2017 z dnia 31.05.2017 r. oraz 2/2017 z dnia 30.11.2017 r. z okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu budowlanego, budynek jest w stanie dostatecznym i może być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem. Ponadto wskazano, iż należy:

- wypełnić duże ubytki w elewacji z cegły silikatowej,
- ściany i przegrody wewnętrznie wymagają przemalowania w całym obiekcie,
- uzupełnić braki tynku,
- uszczelnić i pomalować drewniane okna,
- w związku ze zmianą normy śniegowej zaleca się bezwzględnie odśnieżanie dachu.

Zwrócono uwagę również na spękaną papę, która powoduje poważne zacieki wewnątrz budynku, a w konsekwencji jego niszczenie.

Wg protokołu 1/s/2017 z dnia 31.05.2017 r. oraz 2/s/2017 z dnia 30.11.2017 r. z kontroli stanu technicznego w zakresie urządzeń i instalacji sanitarnych, są one w dobrym stanie i mogą być użytkowane z ich przeznaczeniem. Zalecono uzupełnić brakujące rewizje na pionach kanalizacji deszczowej, oczyścić i zabezpieczyć farbą kominki wentylacji grawitacyjnej na dachu oraz oczyścić, pomalować i skontrolować funkcjonowanie wentylatorów wentylacji odciągowej.

Osoby przeprowadzające kontrolę obiektu wg stanu na dzień 30.11.2017 r, były członkami Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i posiadały ubezpieczenie OC.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy):

W trakcie kontroli uzupełniono brakujące wpisy w książce obiektu budowlanego, odnoszące się do przeprowadzonego w dniu 30.11.2016 r. przeglądu 5 letniego oraz przeprowadzonego w dniach 17-21,24.10.2016 r. przeglądu instalacji elektrycznej.

Wg protokołu 2/2016 z dnia 30.11.2016 r. z okresowej kontroli stanu technicznej sprawności obiektu budowlanego 5 letniego, budynek jest w stanie dostatecznym i może być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem. Wydano również zalecenia dotyczące remontu poszczególnych elementów budynku.

Przedstawiono protokół nr 4/2016 r. odnoszący się do badania instalacji odgromowej z dnia 24.10.2016 r., w którym wskazano miejsce pomiarów jako WSPR Białystok ul. Pogodna 22.

Niniejszy protokół został wpisany w książce obiektu na stronie 23 pod pozycją 6.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wydano następujące zalecenia pokontrolne:

1. Zmian w rejestrze podmiotów leczniczych dokonywać w obowiązujących terminach.
2. Egzekwować przedkładanie kopii aktualnych polis obowiązkowego ubezpieczenia OC od podmiotów wykonujących działalność leczniczą zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.
3. Rozważyć wprowadzenie zapisu w procedurze rozpatrywania skarg, dotyczący obowiązku zawiadomienia strony o nowym terminie załatwienia sprawy, wskazując nowy termin rozpatrzenia oraz przyczynę zwłoki.
4. Występować z własnej inicjatywy o przekazanie aktualnego egzemplarza instrukcji bezpieczeństwa pożarowego wspólnie użytkowanego budynku przy ul. Poleskiej 89, a także informować osobę odpowiedzialną za aktualizację niniejszego dokumentu w przypadku zmian sposobu użytkowania obiektu lub procesu technologicznego, które wpłynąć mogą na zmianę warunków ochrony przeciwpożarowej.
5. W przypadku zawarcia umowy zlecenia na świadczenie usług bhp, ppoż., sprecyzować dla jakich budynków Zleceniobiorca ma obowiązek aktualizacji instrukcji ppoż. oraz sprawować nadzór nad jej wykonaniem.
6. W sytuacji rozliczeń ryczałtowych z najemcami, gdy niemożliwe jest wyodrębnienie kosztów eksploatacyjnych poprzez montaż podliczników, rozważyć stosowanie w umowach zamkniętego katalogu opłat eksploatacyjnych.
7. Wydatków dokonywać w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
8. Wzmocnić działania na rzecz realizacji inwestycji przy ul. Pogodnej, rozważyć możliwość jej realizację biorąc pod uwagę inne sposoby finansowania.
9. Na bieżąco informować Departament Zdrowia UMWP o rozstrzygnięciach Sądów poszczególnych instancji w sprawach dotyczących rozwiązania umowy najmu powierzchni z firmą SIDCOM s.c.
10. Egzekwować wykonanie przeglądów sprzętu medycznego w terminach, które wyznacza i odnotowuje w paszporcie technicznym osoba uprawniona do jego wykonania.
11. Powołując członków komisji konkursowej, która ma na celu przeprowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, należy mieć na uwadze, aby Dyrektor nie wybierał samego siebie jako jej członka.

Niniejszym Dyrektor Zakładu został poinformowany, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz o obowiązku przedłożenia w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o wykorzystaniu uwag i wniosków, podjętych działaniach lub o przyczynach niewykonania zaleceń i niepodjęcia działań.

Białystok, dnia 2018 r.

Podpisy osób kontrolujących

.....

.....

Dyrektor Zakładu:

.....

Główny Księgowy Zakładu:

.....