

Załącznik nr 2 do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wykonanie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków PFRON

Wzór

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków PFRON

Nr oferty:

Nazwa oferenta:

Rodzaj zadania:

Tytuł zadania:

Ocena:

L.p.	Kryterium oceny	Skala oceny	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie do przyznanej punktacji
1.	<p>Zadanie odpowiada potrzebom województwa.</p> <p><i>Ocenić podlega to, czy i w jaki sposób zadanie wpisuje się w cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku i programów wojewódzkich strategicznych oraz uzasadnienie przez Oferenta.</i></p> <p>Oferent w pkt. IV.2 oferty przedstawia informację (z uzasadnieniem) o tym, jak zadanie wpisuje się w priorytety Strategii (ze wskazaniem priorytetu) oraz innych wojewódzkich programów strategicznych.</p>	<p>Brak wskazania priorytetu i uzasadnienia – 0 pkt</p> <p>Wskazanie priorytetu – 1pkt</p> <p>Wskazanie priorytetu i uzasadnienia – 2 pkt</p> <p>max 2 pkt</p>		
2.	<p>Skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania</p> <p><i>Ocenić podlega to, czy oferent właściwie opisał i uzasadnił potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania? W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma małą czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?</i></p> <p>Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.</p>	<p>Brak wskazania i opisu odbiorców – 0 pkt</p> <p>W jakim stopniu projekt jest przydatny dla adresatów zadania (beneficjentów)? 1 – 3 pkt</p>		

		max 3 pkt		
3.	<p>Ciągłość działań.</p> <p><i>Ocenie podlega to, czy realizacja zadania ma wpływ na zapewnienie ciągłości działań społecznych.</i></p> <p><u>Odpowiedź na pytanie:</u> <i>Jaki jest wpływ projektu na zapewnienie ciągłości działań społecznych?</i></p> <p><i>Czy dzięki podjętym działaniom są kontynuowane bądź będą zapewnione określone usługi społeczne?</i></p> <p>Uzasadnienie ciągłości działań Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</p>	<p>Brak wykazania wpływu na ciągłość działań społecznych – 0 pkt</p> <p>Wykazany wpływ na ciągłość działań społecznych – 1 pkt</p> <p>max 1 pkt</p>		
4.	<p>Innowacyjność.</p> <p><i>Ocenie podlega to, czy przedsięwzięcie powstaje w oparciu o nową ideę, pomysł (inwencję), stanowiące w zakresie merytoryki i formy nowość w danym obszarze i środowisku działania.</i></p> <p><u>Odpowiedzi na pytania:</u></p> <p><i>Czy projekt zakłada nowe, dotąd niestosowane sposoby zaspokojenia potrzeb społecznych (nowe pomysły, nowe formy realizacji usług społecznych)?</i></p> <p><i>Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania i działania odpowiadające na społeczne zapotrzebowanie lub problem (np. stosowane za granicą, w innych regionach), które zdaniem Oferenta powinny być upowszechniane jako dobra praktyka także na terenie województwa podlaskiego?</i></p> <p><i>Oferent uzasadnia, że jest to tego typu projekt.</i></p> <p>Uzasadnienie innowacyjności zadania Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</p>	<p>Brak wykazania innowacyjności zadania – 0 pkt</p> <p>Wykazana innowacyjność zadania – 1 pkt</p> <p>max 1 pkt</p>		
5.	<p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu.</p> <p>a) <i>W jakim stopniu wskazany cel projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika ze zidentyfikowanego problemu?</i></p>	<p>Brak wskazania rezultatów zadania – 0 pkt</p> <p>W jakim stopniu cel wynika z problemu? 0 – 2 pkt</p>		

	<p>b) <i>W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celów projektu,</i></p> <p>c) <i>W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zakładanych zadań</i></p> <p>d) <i>W jaki sposób Oferent będzie monitorował sposób osiągania rezultatów?</i></p> <p>e) <i>W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu. (w tym: w jaki sposób rezultaty będą upowszechniane i przekazywane innym jako dobra praktyka/modelowe rozwiązanie?)</i></p> <p>Uzasadnienie zakładanych rezultatów zadania Oferent przedstawia w pkt IV.4 i pkt IV.5 oferty.</p>	<p>W jakim stopniu rezultaty przyczynią się do realizacji celu? 0 – 2 pkt</p> <p>W jakim stopniu rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia? 0 – 2 pkt</p> <p>Wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika:</p> <p>0 – 2 pkt</p> <p>W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu? 0– 2 pkt</p> <p>max 10 pkt</p>		
6.	<p>Finanse (budżet zadania).</p> <p><i>Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i></p> <p>a) <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></p> <p>b) <i>W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i></p> <p>c) <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i></p> <p>d) <u>Dodatkowe źródła finansowania zadania:</u> Czy oferent wnosi wkład osobowy? Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)?</p> <p>e) <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i></p> <p>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.8, IV.9, IV.10, IV.12, IV.13 i IV.14 oferty.</p>	<p>Racjonalność, spójność i niezbędność kosztów:</p> <p>0 – 2 pkt</p> <p>Czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? 0 – 1 pkt</p> <p>Adekwatność i realność stawek jednostkowych: 0 – 1 pkt</p>		

		<p>Dodatkowe źródła finansowania zadania:</p> <p>a) wkład osobowy, 0 – 1 pkt</p> <p>b) dodatkowe źródła finansowania (większy niż wymagany wkład własny): 0 – 1 pkt</p> <p>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta: 0 – 1 pkt</p> <p>max 7 pkt</p>		
7.	<p>Potencjał organizacyjny.</p> <p><i>Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</i></p> <p><u>Odpowiedzi na pytania:</u></p> <p><i>W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?</i></p> <p><i>W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?</i></p> <p><i>W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?</i></p> <p><i>Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?</i></p> <p>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.11, IV.12, IV.13 oferty.</p>	<p>Zasoby kadrowe: 0 – 2 pkt</p> <p>Wkład osobowy tj., stopień zaangażowania wolontariuszy lub praca społeczna członków organizacji: 0 – 2 pkt</p> <p>Wkład rzeczowy: 0 – 2 pkt</p> <p>Partnerstwo w realizacji projektu: 0 – 2 pkt</p> <p>max 8 pkt</p>		
8.	<p>Doświadczenie w realizacji zadań w ramach danej sfery.</p> <p><i>Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</i></p> <p>Oferent w pkt IV.15 oferty przedstawia informacje o dotychczas realizowanych zadaniach o podobnym charakterze wraz z danymi o źródłach i</p>	<p>Brak wykazanego doświadczenia - 0 pkt</p> <p>Wykazane doświadczenie - 1 – 2 pkt</p>		

	<p>wysokości pozyskanych środków ze źródeł publicznych.</p>	<p>max 2 pkt</p>		
<p>9.</p>	<p>Wpływ zadania na realizację polityk horyzontalnych Unii Europejskiej: politykę zrównoważonego rozwoju i politykę równości szans, w tym wyrównywanie szans osób z niepełnosprawnością.</p> <p><i>Ocenię podlega uzasadnienie pozytywnego wpływu zaplanowanych działań na polityki UE, przedstawione w sposób wiarygodny i w oparciu o analizę sytuacji zastanej, wskazujące na pozytywną zmianę, jaka nastąpi w obszarze ich wdrażania w wyniku realizacji zadania – poprzez np.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – wskazanie, jak działania przyczynią się do zmiany wzorców produkcji i konsumpcji na sprzyjające realizacji zasad zrównoważonego rozwoju, – zagwarantowanie wydajności wykorzystania zasobów do realizacji zadania (m.in. zasobów ludzkich, pracy, materiałów), – przedstawienie rezultatu w postaci poprawy stanu środowiska, – planowanie zatrudnienia przy realizacji zadania osób z grup pozostających w trudnej sytuacji na rynku pracy. Np. Czy zapewniono dostęp dla wszystkich grup społecznych w tym osób niepełnosprawnych, czy zapewniono odpowiednie warunki ich uczestnictwa? Czy konsultowano udział w działaniach osób o różnych potrzebach? Czy zlikwidowano bariery, zniwelowano stereotypy społeczne poprzez konkretne działania w projekcie? Wykazanie, że oferent dba o środowisko przyrodnicze poprzez konkretne czynności. <p>W przypadku naruszenia przez oferenta ww. polityk komisja odejmuje 2 punkty od oceny ogólnej. Oferent w pkt IV.2 oferty umieszcza informację o stosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju.</p>	<p>Uzasadniony wpływ pozytywny – 1 pkt</p> <p>Wpływ neutralny/ brak uzasadnienia – 0 pkt</p> <p>Wpływ negatywny odjęcie 2 pkt</p>		

			max 1 pkt	
10.	<p>Oferta odpowiada warunkom realizacji zadania publicznego.</p> <p>Ocenić podlega celowość oferty, tj.: zakres rzeczowy, atrakcyjność, zgodność z ogłoszeniem konkursowym, przydatność z punktu widzenia beneficjentów, efektywność społeczna i ekonomiczna.</p> <p>Informacje niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.1 – IV.7 oferty.</p>		<p>0 – 10 pkt</p> <p>max 10 pkt</p>	
Maksymalna liczba punktów			45	

Rekomendacja komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości zł (słownie:)

Białystok, dnia:

Podpisy: