

P R O T O K Ó Ł Nr XLVI/18
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 26 marca 2018 r.

Obradom przewodniczył **Wiceprzewodniczący Sejmiku – Pan Mieczysław Bagiński**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Mieczysław Bagiński – Wiceprzewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XLVI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Na wstępie kolejnej części obrad głos zabrał Ksiądz Jarosław Józwik – Kanclerz Akademii Supraskiej, który w imieniu Biskupa Jakuba złożył Radnym życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych.

Następnie Pan Mieczysław Bagiński zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 b (Rozpatrzenie informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach) i zwrócił się z prośbą do **Pana Marka Olbrysa – Wiceprzewodniczącego Sejmiku** o pomoc w kwestiach technicznych związanych z prowadzeniem obrad.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się wprowadzili punkt 23 b do porządku obrad, a następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XLV Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2018-2032.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/428/18.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2018.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zapytała: „Przedtem procedowaliśmy dokapitalizowanie spółki PKS Nova, czy w tej chwili przedmiotem obrad jest coś innego?”

Pan Henryk Gryko wyjaśnił, iż w tej uchwale określone są m.in. limity poręczeń, natomiast dokapitalizowanie będzie przedmiotem obrad w kolejnym punkcie.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy to ma być limit i czy w chwili obecnej jest taka potrzeba?

Pan Henryk Gryko poinformował, iż dotychczas spółka PKS Nova miała kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 4 mln zł. W tej chwili jest propozycja, aby ten kredyt wynosił 5 mln zł. Spółka znajduje się w procesie bardzo głębokiej restrukturyzacji, a bez poręczenia kredytu przez województwo koszty będą dużo większe.

Pan Marek Komorowski zapytał, czy korzystniejszy jest kredyt w wysokości 5 mln zł, czy zwiększenie dotychczasowego i co się stało w ciągu kilku ostatnich miesięcy, że zaistniała potrzeba zmiany tej uchwały?

Pan Henryk Gryko wyjaśnił, iż potrzeby finansowe spółki są w chwili obecnej bardzo duże ze względu na trwający proces restrukturyzacyjny.

Następnie głos zabrał Prezes PKS Nova – Pan Cezary Sieradzki, który poinformował, że dokapitalizowanie spółki jest na określony cel (autobusy, warsztaty itp.), natomiast kredyt na rachunku bieżącym przeznaczony jest na bieżące funkcjonowanie firmy. Dotychczasowy kredyt kończy się 18 kwietnia.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 7 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/429/18.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2018 rok.

Projekt uchwały wraz z 2 autopoprawkami (dotyczącymi dokapitalizowania spółek PKS Nova oraz WOSiR Szelment) przedstawił Pan Henryk Gryko.

Na początku głos zabrał Pan Jacek Piorunek, który podkreślił: „Otrzymaliśmy ten projekt w określonym terminie, po jakimś czasie otrzymujemy pierwszą autopoprawkę, a w piątek wieczorem – drugą. W tym projekcie mamy kilkadziesiąt ofert dotyczących zmian w budżecie. Wszystko to robimy w ramach jednej uchwały. A w tych kilkadziesiąt punktach jest wiele spraw, na które się nie zgadzam. Wobec tego jak mam nad tym zagłosować? Powinniśmy przeprowadzić 3 różne głosowania – nad kwestią PKS, nad Szelmentem i pozostałą częścią uchwały. Należy podzielić głosowanie na bloki, tak, aby dać szansę wszystkim do wyrażenia swego zdania.”

Pan Bogusław Dębski zaznaczył, iż druga autopoprawka nie była przedmiotem obrad Komisji Skarbu i Finansów i poparł wypowiedź Pana J. Piorunka, podkreślając, iż jest to właściwe procedowanie. Ponadto Pan B. Dębski zaproponował zdjęcie tego punktu z porządku obrad celem dopracowania szczegółów.

Pan Stefan Krajewski zauważył, iż nie po raz pierwszy Sejmik przeprowadza głosowania tzw. blokiem i podkreślił, że wszystkie wymieniane tu kwestie można było uzgodnić podczas posiedzeń Komisji .

Wówczas Pan Bogusław Dębski zgłosił wniosek formalny o usunięcie zapisu dotyczącego dokapitalizowania WOSiR Szelment.

Na propozycję Pana Marszałka Jerzego Leszczyńskiego, żeby udzielić głosu Prezesowi Szelmentu, aby przedstawił on strategię działania firmy, głos zabrał Pan Krzysztof Krasiński, który podkreślił, iż w chwili obecnej nie ma już czasu , a na tego typu wystąpienia jest czas na posiedzeniach Komisji. Następnie Pan Krzysztof Krasiński zgłosił wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Pan Henryk Gryko poinformował, iż wniosek zgłoszony przez Pana Jacka Piorunka nie jest do zrealizowania, ponieważ projekt uchwały wraz z 2 autopoprawkami jest jednym dokumentem, na co Pan Jacek Piorunek zaproponował, aby w takim razie przegłosować wniosek Pana Bogusława Dębskiego dotyczący usunięcia jedynie zapisu dot. Szelmentu.

Następnie Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa , w imieniu Zarządu zgłosił autopoprawkę polegającą na wycofaniu z projektu zapisu dotyczącego dokapitalizowania WOSiR Szelment i zaproponował, aby przedyskutować tę kwestię ponownie podczas posiedzeń Komisji Sejmiku.

Radni wyrazili zgodę na takie rozwiązanie.

W dalszej części dyskusji Radni skupili się na niektórych zapisach projektu uchwały dotyczących zmian w dziale transport i łączność, a szczególnie na przesunięciach planowanych wydatków między zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

Pan Henryk Łukaszewicz zainteresował się zmniejszeniem wydatków na przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 685 Zabłudów – Nowosady . Pan Henryk Łukaszewicz wyraził głębokie zaniepokojenie takim stanem rzeczy i podkreślił, że zabieranie środków z tej inwestycji sugeruje dalsze opóźnienia jej realizacji, a być może w ogóle rezygnację z jej prowadzenia.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko również zwróciła uwagę na ten problem i zapytała Pana Marszałka J. Leszczyńskiego, czy jest w stanie wyjaśnić, gdzie rzeczywiście tkwi problem związany ze zmniejszeniem środków na tę drogę.

Również inni Radni (Pan Włodzimierz Pietrocuk, Pan Karol Pilecki, Pan Marek Olbryś, Pan Marek Komorowski) wyrażali zaniepokojenie oraz szereg wątpliwości odnośnie mniejszego niż planowano wykonania bieżącego roku, przesunięcia terminu rozpoczęcia inwestycji na drugą połowę roku oraz unieważnienia przetargu i konieczności ogłoszenia kolejnych przetargów na roboty budowlane, nadzór inwestorski oraz obsługę.

Wyjaśnień na zapytania i wątpliwości Radnych starał się na bieżąco udzielać Pan Józef Sulima – Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, a także Pan Marszałek Jerzy Leszczyński, który podkreślił, iż nie może być mowy o rezygnacji z omawianej inwestycji.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 11 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/430/18.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz ustalenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach za, 11 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/431/18.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Białostok na przebudowę i rozbudowę lotniska Krywałny wraz z budową i rozbudową niezbędnej infrastruktury technicznej.

W dyskusji nad powyższym projektem uchwały, jako pierwszy głos zabrał Pan Bogusław Dębski, który przypomniał obietnicę Pana Marszałka, że płatności będą realizowane w ratach, na podstawie faktur w odpowiednich proporcjach (gdyż płatność miasta Białostok powinna być proporcjonalna), za roboty rzeczywiście wykonane. Podkreślił, iż chciałby usłyszeć potwierdzenie, że tak właśnie będzie się to odbywało.

Pan Marek Olbryś natomiast zwrócił uwagę: „Czy nie brakuje tu sformułowania lokalnego, bądź regionalnego? Czy to ma być lotnisko duże, czy małe? Chciałbym podkreślić , że my nie możemy wspierać lotniska miejskiego, miasto ma wiele innych

środków i możliwości i nie powinno dostawać ich od nas. To nie jest zadanie własne województwa.”

Pan Jacek Piorunek zaznaczył, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej przeanalizował projekt uchwały i zaapelował o głosy popierające.

Pan Maciej Żywno – Wicemarszałek Województwa, odnosząc się do wypowiedzi Pana Bogusława Dębskiego przekonywał, iż spełnienie obietnicy, o której mówił Pan B. Dębski gwarantuje projekt porozumienia z miastem Białystok, zgodnie z którym po każdej transzy nastąpią szczegółowe rozliczenia.

Pan Mieczysław Bagiński – Wiceprzewodniczący Sejmiku, nawiązując do wypowiedzi Pana Marka Olbrysa zapytał, czy jednak nie należałoby uzupełnić projektu uchwały o określenie, czy będzie to lotnisko „lokalne”, bądź „regionalne”.

Wówczas głos zabrał Pan Roman Łoziński – Dyrektor Biura Inwestycji UMWP, który stwierdził, iż nazwa powinna pozostać taka, jak to zostało ujęte w projekcie uchwały, ponieważ nie istnieje nazewnictwo „lotnisko lokalne.” Ponadto wspomniał, iż będzie to lotnisko o ograniczonej certyfikacji, a samorząd województwa jak najbardziej może udzielać pomocy na zadania własne gmin.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 6 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/432/18.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązkowego przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części nieruchomości położonej w gm. Narewka.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/433/18.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń znajdujących się w budynku administracyjnym na nieruchomości położonej w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/434/18.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu pomieszczeń znajdujących się w Łomży.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/435/18.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka starodroża drogi krajowej nr 8 przebiegającego przez Mężenin na terenie powiatu zambrowskiego.

Pan Stefan Krajewski – Członek Zarządu Województwa, nawiązując do zapytania Pana Marka Komorowskiego wyjaśnił, iż powyższe kwestie zostały uzgodnione z powiatem zambrowskim.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/436/18.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatom z terenu województwa podlaskiego w wyniku konkursu przeprowadzonego w ramach Podlaskiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych.

W dyskusji dotyczącej powyższego projektu uchwały głos zabrali:

Pan Karol Tylenda zarzucił Zarządowi Województwa, iż „są to pieniądze wyrzucone w błoto i fanaberia polityczna”, podkreślił przy tym: „To nie jest rozwiązanie żadnych problemów, tu się jedynie zadłużyliśmy.”

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa podkreślił: „Myślę, że dla samorządów każda kwota jest ważna, myślę, że te projekty nie są takie małe. Inwestycje będą realizowane w dość szerokim zakresie. Konwent Starostów wypowiedział się bardzo pozytywnie w tej kwestii.”

Pan Marek Komorowski wskazał przede wszystkim: „Mam pytanie do tabeli, jeżeli mamy tu zasadę zero – jedynkową, to albo jest wniosek pozytywny, albo negatywny. Poza tym nie rozumiem zróżnicowania tych kwot. Nie podoba mi się sposób rozstrzygnięcia i ich podziału. Każdy wnioskował o pół miliona, to jeżeli nas stać, to dajmy wszystkim po równo.”

Pan Stefan Krajewski – Członek Zarządu Województwa wyjaśnił: „Nie zna Pan regulaminu konkursu, a tam było jasno określone, że dofinansowanie może być do 500 tys. zł, natomiast ze względu na różną ilość uzyskanych punktów, poziom dofinansowania może być różny. Poza tym nikt z Radnych nie zgłosił wniosku, aby dołożyć środki do tego programu, wówczas kwoty wsparcia z pewnością byłyby wyższe.”

Pan Karol Tylenda podkreślił: „To w takim razie jeżeli wydajemy 21 mln zł na polityczne fanaberie, to wnioskuję, aby kwotę 21 mln zł przeznaczyć także na służbę

zdrowia – na problemy Szpitala w Choroszczycy, Białostockiego Centrum Onkologii, czy Szpitala Wojewódzkiego”.

Pan Bogusław Dębski zauważył: „Przyjrzyjmy się, czy nie nastąpi tu podwójne finansowanie jednego odcinka– czyli dotacja od Wojewody plus nasza? A wówczas brak funduszy na inny”.

Wówczas głos zabrał Pan Maciej Żywno – Wicemarszałek Województwa, który wyjaśnił: „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych (tzw. „schetynówki”) ma u siebie także drogi, które również otrzymują dotacje z rządu. To wsparcie jest oczekiwane i dobrze odbierane. Uważam, że wyciągnięcie ręki przez województwo do gmin i powiatów w tej edycji jest dobrym pilotażem na przyszłość.”

Pan Jacek Piorunek stwierdził: „Byłoby to niedopuszczalne, gdyby z rezerwy „schetynówek” na naszej liście któraś z dróg otrzymała dofinansowanie i tym samym zwielokrotniła te środki finansowe.”

Pan Bogusław Dębski zauważył: „W takim razie należy zawrzeć w umowie, że nie ma podwójnej pomocy z 2 programów.”

Pan Stefan Krajewski podkreślił: „Nie powinniśmy wchodzić w kompetencje rad gmin i powiatów, one same zadecydują, z czego chcą skorzystać. Na razie i tak nie mamy podpisanych żadnych umów.”

Pan Andrzej Koronkiewicz zaapelował o poparcie projektu uchwały, podkreślając jednocześnie, iż jest to dalszy krok do rozwoju województwa.

Pan Bogusław Dębski zwrócił się z prośbą o jasną deklarację Marszałka w tej kwestii.

Pan Jacek Piorunek zaznaczył: „My naprawdę chcemy, żeby te drogi powstawały i jeśli połączymy nasze środki i te, którymi dysponuje Wojewoda, może się okazać, że więcej dróg można wyremontować”

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa przyznał: „Uwagi są oczywiście słuszne, ale konkurs został rozstrzygnięty na poprzednich zasadach, także teraz musielibyśmy go unieważnić.”

Pan Jacek Piorunek podkreślił, że to nie będzie fair wobec partycypujących gmin, dlatego należy dołożyć wszelkich starań, aby wyeliminować podwójne dofinansowanie.

Pan Włodzimierz Szypcio poinformował: „Docierają do mnie sygnały, że niektóre powiaty liczyły na dofinansowanie w kwocie np. 500 tys. zł, a dostają 200 – 250 tys. zł. Stąd powstaje problem, czy w ogóle zaczynać tę budowę”.

Pan Cezary Cieślukowski podkreślił: „Konkurs tzw. „schetynówek” został zakończony. Niektóre drogi otrzymały wsparcie, niektóre nie. Następny konkurs będzie i trzeba wierzyć, że wszystkie samorządy powiatowe będą ubiegały się o środki. Powinniśmy to poprzeć i dać czytelny sygnał, że nawet jeżeli skromnie – to trafi to jednak na konkretne inwestycje.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/437/18.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie województwa podlaskiego.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/438/18.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczanej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa podlaskiego w 2018 r.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/439/18.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa podlaskiego realizowanych ze środków PFRON i przeznaczenia na nie środków w 2018 r.

Do powyższego projektu uchwały zgłosili zapytania Pan Bogusław Dębski oraz Pan Jacek Piorunek.

Pan Bogusław Dębski zainteresował się, dlaczego w chwili obecnej szpitale nie mogą kupować sprzętu rehabilitacyjnego ze środków PFRON, a także zapytał na jakie zadania zostaną przeznaczone środki zapisane w projekcie uchwały w wysokości ok. 1.817 tys. zł.

Pan Jacek Piorunek natomiast zapytał czym spowodowane zostało zmniejszenie dotychczas otrzymywanych środków przez organizacje pozarządowe, a także: „Dlaczego mamy gotową listę zakładów aktywizacji zawodowej do sfinansowania?”

Informacji w powyższym zakresie udzieliła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/440/18.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu w sprawie międzynarodowej współpracy regionalnej Województwa Podlaskiego z Obwodem Brzeskim.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 4 podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/441/18.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Zarząd Województwa Podlaskiego i podległych urzędników departamentu odpowiedzialnego za organizację publicznego transportu zbiorowego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 2 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/442/18.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych Komisji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVI/443/18.

Punkt 20 – Rozpatrzenie informacji w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i jednostkach oświatowych prowadzonych przez województwo podlaskie.

Radni zapoznali się z powyższą informacją oraz wysłuchali jej krótkiego omówienia, którego dokonał Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa.

Nie wnosili do powyższego dokumentu uwag.

Punkt 21 – Rozpatrzenie informacji z realizacji Programu przeciwdziałania narkomanii w województwie podlaskim na lata 2014-2018 w 2017 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 22 – Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za IV kwartał 2017 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 23 – Rozpatrzenie informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku w 2017 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 23 a – Rozpatrzenie informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 23 b – Rozpatrzenie informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 24 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 25 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która odnosząc się do zgłoszonych wcześniej interpelacji i zapytań stwierdziła:

„Mam uwagi do 2 interpelacji. Pierwsza dotyczyła działalności PKS Nova, a w szczególności likwidowanych połączeń autobusowych. W odpowiedzi otrzymaliśmy informację o likwidowanych połączeniach np. Siemiatycze – Gdańsk. Mnie bardziej interesuje, jakie połączenia lokalne zostały zlikwidowane, a w szczególności *połączenia jedyne* pomiędzy powiatami, czy gminami. Bardzo proszę o uzupełnienie o taką informację – jakie połączenia lokalne zostały zlikwidowane przez PKS Nova i proszę, aby co miesiąc była podawana na Sejmiku taka informacja, jakie połączenia są likwidowane, bądź tworzone nowe.

Druga uwaga dotyczy interpelacji w sprawie wydatków na nagrody, premie i dodatki specjalne, przyznawane przez Marszałka i Zarząd Województwa. W tej interpelacji zadałam bardzo szczegółowe pytania, a odpowiedź otrzymałam w zasadzie na jedno pytanie, stąd moja prośba, aby tę interpelację potraktować w świetle dostępu do informacji publicznej i odpowiedzieć w takim zakresie, jak to zostało wysłane w piśmie do Pana Marszałka i Zarządu Województwa, czyli – w świetle dostępu do informacji publicznej proszę powiedzieć i udzielić pisemnej informacji na temat:

- A. Nagród, premii i dodatków specjalnych, które Marszałek Województwa przyznał od początku kadencji 2014-2018 do dnia otrzymania niniejszej

interpelacji, na podstawie Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku.

1. Jaka jest łączna kwota przyznanych przez Marszałka Województwa nagród, premii i dodatków specjalnych według w/w kryteriów?
 2. Komu konkretnie – imię i nazwisko, sprawowana funkcja lub zajmowane stanowisko – zostały przyznane nagrody, premie lub dodatki specjalne, kiedy je przyznano oraz w jakiej wysokości?
 3. Jakie okoliczności zdecydowały o przyznaniu nagrody, premii lub dodatku specjalnego w każdym przedmiotowym konkretnym przypadku?
 4. Ile, komu , kiedy i w jakiej wysokości Marszałek Województwa przyznał w obecnej kadencji nagród lub premii na podstawie innych przepisów prawa niż w/w regulamin?
- B. Nagród, które Zarząd Województwa przyznał na podstawie ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U. 2017.1222) w latach 2014-2018 do dnia otrzymania niniejszej interpelacji, w tym:
1. Jaka jest łączna kwota przyznanych przez Zarząd Województwa nagród według w/w kryteriów?
 2. Komu konkretnie – imię i nazwisko, sprawowana funkcja lub zajmowane stanowisko – zostały przyznane nagrody, kiedy je przyznano oraz w jakiej wysokości?
 3. Jakie okoliczności zdecydowały o przyznaniu nagrody w każdym przedmiotowym konkretnym przypadku?
 4. Ile, komu , kiedy i w jakiej wysokości Zarząd Województwa przyznał w obecnej kadencji premii lub nagród na podstawie innych przepisów prawa niż w/w ustawa?"

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Dworżański, który stwierdził: „W tej sprawie chciałbym zwrócić uwagę, że środków finansowych i nagród, o których Pani mówi, członkowie Zarządu w żadnej z ostatnich trzech kadencji nie przyznawali sobie. Nie ma takiego prawa. Ja nie wiem, jakie jest prawo, które pozwala rządowi Prawa i Sprawiedliwości przyznawać sobie nagrody.”

Punkt 26 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tym miejscu głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko:

„Na poprzedniej sesji mieliśmy dość szczegółową informację na temat sytuacji Szpitala Psychiatrycznego w Choroszczu. Jakie działania zamierza podjąć Zarząd , aby rozwiązać trudną sytuację w Szpitalu w Choroszczu? Czy idziemy w tym

kierunku, kiedy to zlikwidowaliśmy oddział dziecięcy i nie możemy go od wielu lat odtworzyć? Z tego, co wiemy, liczba osób chorujących na choroby psychiczne wzrasta, a dostępność do leczenia w tym zakresie w naszym województwie pozostawia wiele do życzenia. Stąd moje pytanie, co Zarząd zamierza zrobić, żeby pomóc Szpitalowi i rozwiązać sprawę protestu lekarzy?”

Pan Karol Tylenda:

„Będzie to raczej prośba w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do Pana Marszałka. Nasz niepokój budzi fakt, że Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich popełnia błąd za błędem. Co by nie powiedzieć – „wyparowały” 4 mln zł, teraz słyszymy, że wykonawca wyszedł z budowy drogi Sokółka – Dąbrowa Białostocka, tam jest jakiś poważny problem. Biuro PZDW to około 80 zatrudnionych osób, wszelkiego rodzaju ekspertyzy są outsourcingowane na zewnątrz, co w takim razie ci ludzie robią? Być może jest problem z nadzorem nad PZDW, być może coś trzeba zlikwidować – albo ten Zarząd, albo Departament, który go nadzoruje.

Tam jest też problem dochodzenia, które prowadzi Prokuratura Okręgowa w Białymstoku i z tego, co wiem kierownictwo ma postawione zarzuty. Czy są to zarzuty poważne, czy nie, czy ci Panowie dalej mogą pełnić te funkcje? Przygotuję ten wniosek w formie pisemnej i prosiłbym, żeby taki punkt znalazł się w porządku obrad następnej sesji. Nie wiem, czy wszyscy Państwo macie świadomość, że Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich będzie dysponował kwotą około miliarda zł na drogi. Uważam, że to jest zbyt poważna kwota i zbyt poważne inwestycje, żeby to można było tak puścić na żywioł. A z tego, co widzimy to Pan Sulima nie radzi sobie z tymi problemami, bo nie jest w stanie odpowiadać na proste pytania nie emocjonalnie. Skieruję taki wniosek w formie pisemnej, ale prosiłbym, żeby Pan Marszałek bardzo poważnie do tego podszedł.”

Pan Włodzimierz Pietroczyk:

„W nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację w sprawie drogi wojewódzkiej nr 685, którą złożyłem na poprzedniej sesji i w nawiązaniu do decyzji zmniejszenia nakładów na tę drogę o 21 mln zł, chciałbym zapytać w oparciu o jakie przesłanki ustalono, że koszt realizacji tej inwestycji nie będzie przekraczał 55 mln zł, które jeszcze pozostały w budżecie?”

Pan Henryk Łukaszewicz:

„Mam pytanie o tę samą drogę. Dlaczego w pierwszym przetargu po wyłonieniu wykonawcy nie została podpisana umowa w okresie 60-dniowym? Dlaczego wykonawca wycofał się z przetargu?”

Punkt 27 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 28 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa, nawiązując do interpelacji zgłoszonej przez Panią E. Kaufman-Suszko stwierdził, iż odpowiedź zostanie oczywiście udzielona w formie pisemnej. Dodał ponadto, że kwestia Szpitala Psychiatrycznego w Choroszczu jest w chwili obecnej jednym z najbardziej palących problemów i być może na jednej z najbliższych sesji Sejmiku Zarząd zaproponuje debatę na ten temat. Pan B. Dyjuk pokrótce omówił sytuację w/w Szpitala i poinformował, że jeżeli do czwartku lekarze nie wycofają żądań, czy wypowiedzeń, Szpital będzie zmuszony do zgłoszenia do NFZ ograniczenia świadczeń.

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa nawiązał do wypowiedzi Pana Karola Tylendy i podkreślił: „Przedstawimy szczegółową informację o tym, jak funkcjonuje PZDW. Dzisiaj nawet mieliśmy dyskusję na temat dróg, myślę, że ta dyskusja będzie trwała, ponieważ wynika ona z wielu kwestii, nie zawsze zależnych od nas. Chciałbym podkreślić, że patrzymy z wielką troską, jak realizowane są inwestycje i zadania, a także co robi PZDW. Chcę zapewnić, że Zarząd dokłada wszelkich starań, aby te projekty, które realizujemy zostały wykonane. Obaw raczej nie ma, bo środki zostały dobrze wydane.”

Pan Leszek Dec stwierdził: „Chciałbym zauważyć, że bardzo nie lubię, kiedy Prezes naszej samorządowej spółki wprowadza mnie świadomie w błąd, bądź nie dopowiada pewnych informacji. Na spotkaniu Klubu PiS zapytałem Pana Prezesa o dworzec w Suwałkach i o jego przyszłość. Stwierdził, że nie do końca wie. No cóż, nie wiedział, bo w tej chwili dowiedziałem się, że nie została przedłużona umowa na dzierżawę pomieszczenia poczekalni w Suwałkach i kas. Zostały one przeniesione. Jest taka mała dobudówka przy tym dworcu, gdzie mieści się dyżurny ruchu i tak w 60 -, prawie 70-tysięcznym mieście wszyscy będą stali pod wiatami. Dziękuję serdecznie za taką informację i chciałbym, abyście Państwo to też mieli na uwadze.”

Punkt 29 – Zamknięcie sesji.

Pan Mieczysław Bagiński – Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie oraz złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych. Następnie zamknął obrady XLVI Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:
Nella Kamińska

Przewodniczył:
Mieczysław Bagiński